

## **Oponentní posudek Diplomové práce Bc. Marka Prchlíka**

### **Nové využití městského bloku v centru Hrádku nad Nisou**

Ke zpracování oponentního posudku mi byl předložen sešit DIN A3 se zadáním a s dokumentací diplomové práce.

Dle čl. 13 Vnitřního přepisu Technické univerzity v Liberci dále k jednotlivým bodům uvádím:

#### **a) Vyjádření, zda práce splňuje cíle zadání**

Součástí předloženého sešitu je oficiální Zadání diplomové práce. V zadání je uveden seznam požadovaných výkonů členěný na části A, B a C, přičemž část C je dále členěna na požadované grafické výstupy. Po prostudování předloženého sešitu musím uvést, že z formálního hlediska neobsahuje veškeré požadované části dle zadání. Taktéž členění elaborátu je odlišné od zadání. V některých momentech lze požadovaný obsah dohledat v jiných částech návrhu. Například chybí výkres urbanistických pohledů C.7. nebo výkres C.13 - vizualizace interiéru, obecně také chybí severky na většině situačních výkresů. Chybí také fotografie modelu. Lze se ale domnívat, že kompletní prezentace pro obhajobu práce bude kompletní a výše uvedené výtky mi nebrání ve zpracování oponentního posudku.

Samotnému zadání práce bohužel neobsahuje žádné podrobné formulace cílů projektu, ideové vymezení úkolu nebo specifikaci upřesňujících či omezujících okolností, která student má v návrhu zohlednit. Tato skutečnost se pak při podrobném studiu návrhu ukázala jako klíčový moment.

Obecně lze konstatovat, že práce zadání splňuje.

#### **b) Hodnocení obsahové a formální stránky práce**

Z hlediska formálního je moje hodnocení pozitivní, neboť úroveň zpracování odevzdávaného elaborátu bez pochyb svědčí o tom, že student je schopen vypracovávat projekty ve zvoleném oboru. Svědčí o tom jak estetická přesvědčivost grafických výstupů tak i přehled o jejich nutné podrobnosti, přehlednosti a názornosti. Jistou pochopitelnou nedokonalost vykazuje dokumentace architektonického detailu charakteristické části návrhu, za kterou byl zvolen soliterní objekt mateřské školy. Do značné míry propracované provozní řešení školky není adekvátně doplněno stejnou úrovní textového výstupu, který obsahuje jak věcné rozpory s grafikou, jako např. uvedený tvar střechy, tak i nejasný popis technického řešení a celkově nízkou úroveň zpracování textu s množstvím chyb, které se objevují v celém elaborátu a politováníhodným způsobem snižují váhu celku.

Hodnocení obsahové stránky práce je stěžejní a zásadním způsobem určuje celkové výsledné hodnocení. Student si zvolil vlastní téma ve městě, které mu je důvěrně známé a to mu umožnilo provést podrobnou analýzu vazeb lokality na zbytek sídla. Z této analýzy, informací radnice a dalších místních zdrojů vyplynula suma funkcí, které se zdají pro lokalitu vhodné jak co do druhové skladby tak i rozsahu. Potud je možno přijmout koncepci bez výhrad. Následná konkretizace návrhu, tedy rozložení funkcí v ploše a jejich hmotové ukotvení a design, již vykazují známky absence důležitých

prvotních rozhodnutí, která mohla být součástí zadání nebo ideového libreta, zpracovaného samotným studentem. Řešené území je tak rozlehlé, že si lze obtížně představit, že jeho zdravý a jistě etapizovaný rozvoj v poměrech maloměsta, bude řešen jednou projekční firmou do podrobnosti architektonického detailu ve všech jeho částech. Mnohem zdravější se jeví vývoj postupný, kdy dílčí části budou zpracovávány různými architekty. Jedná se o pozemky města a tudíž by měl být městskou samosprávou kladen důraz na vhodné způsoby zadávání zakázek na projekční služby. Toto zde uvádím pro dokreslení názoru, že ačkoliv student prezentuje značné množství kvalitní práce a mnohé části návrhu jsou zpracovány velmi přesvědčivě, celková rozloha lokality a košatost zadání znemožnily jak dostatečně propracovaný architektonický detail tak zřejmě i klíčové úvodní rozhodnutí, jestli jde o úkol urbanistický nebo architektonický. Bohužel se zdá, že převládl názor, že úkol je architektonický. Nelze se ubránit pocitu, že nejvhodnějším prostředkem, jak dosáhnout koordinovaného rozvoje dané lokality je zpracování regulačního plánu, který by jasně nastavil urbanistické principy a regulaci. Proto bych považoval za vhodnější, kdyby předložený projekt nezacházel ve všech svých částech do architektonického detailu, ale stanovil zmíněnou kvalitní urbanistickou koncepci v úrovni koncepce dopravy, rozložení funkcí a hmot a charakteru veřejných prostranství. Student se v návrhu snažil o maximum v definování architektury jednotlivých budov a zcela jistě lze vyzdvihnout příjemně komponované vnitřní prostory nové polikliniky nebo plaveckého bazénu, podložené podrobnou analýzou potřeb uživatelů. Bohaté a přitom nesamoúčelné vnitřní členění je vhodně doplněno kultivovanými fasádami a přiměřeným materiálovým řešením dle přiložených vizualizací. Tak, jako lze jasně pochopit atmosféru uvedených prostorů nebo i kvalitní dispozice startovacích bytů, nelze již za čitelnou a přirozenou označit organizaci venkovních prostorů. Nejasné dopravní řešení zejména co se týče průjezdnosti lokality, zásobování a rozsahu výlučně pěších zón nedává dobrou představu o používání a vytíženosti jednotlivých ulic a prostranství. Samotný design veřejného parteru je řešený velmi schématicky a formálně na to, že skoro všechny předložené vizualizace výrazným způsobem veřejný parter zobrazují. Z vizualizací více než z výkresů vyznívá jako výrazný nepoměr úrovně detailu budov a zmíněných venkovních prostranství. Těžištěm lokality se jeví prostor kolem navržené polikliniky. Veřejné prostranství v jejím okolí je tvořeno z jedné strany centrálním parkovištěm s nejasným provozem pěších a z druhé strany zklidněnou plochou určitého druhu komorního náměstí mezi objekty polikliniky, muzea a plaveckého bazénu. Přestože student rafinovaně a citlivě pracuje se sklonitým terénem a dostává život do různých úrovní parteru, absence detailu v řešení parteru a nepřesvědčivé ztvárnění vizualizací způsobuje celkový rozporuplný pocit, jehož neupřímnost korunuje návrh opakováním oblíbeného motivu zachování původního továrního komínu, který ovšem nedostává jinou funkci a stává se pouze kulisou bez děje. Bytové domy obsahují malometrážní byty s dobrými dispozicemi, je profesionálně pamatováno na sklípky, potřebná parkování a další technické záležitosti, které přispívají k představitelné realizovatelnosti návrhu. Dle vyjádření autora mají výrazné šikmé pultové střechy přispět k tomu, že hmoty domů lépe a přirozeněji zapadnou do stávající hmotové struktury okolí a do svažitého terénu. Výsledkem je bohužel spíše silně formalistický přístup, který svým opakováním na všech domech v dané části lokality bez ohledu na orientaci a usazení v terénu autorovo vysvětlení nepotvrzuje. Ne zcela městotvorným prvkem dále zůstávají hluché fasády parteru s garážemi, je bohužel jasné, že při daném počtu bytů a konfiguraci terénu se nelze tomuto řešení asi zcela vyhnout při představě o ekonomické přiměřenosti návrhu. Otázky dále vyvolává rozmístění komerčních jednotek v novostavbách bytových domů. Snahou bylo poskytnout nejlepší místa na nárožích, rozpaky ale budí absence krátkodobého parkování v okolí i fakt, že do výše uvedených centrálních veřejných ploch tato komerční jednotka nesměřuje ani jedna. Naopak druhou stranu náměstí - parkoviště proti poliklinice tvoří zadní strana pavlačového domu se

startovacími byty, která bude zcela bez života. Pro bydlení v bytě na maloměstě je typické drobné měřítko komunity. Mnohdy jsou bloky v takových městech historicky nedokončené nebo stavební vzepětí určitého historického údobí nebylo natolik silné, aby optimistické a ambiciózní stavby našly později dostatek pokračovatelů, a tak v našich malých městech nikdy rozsáhlé uzavřené bloky nevznikaly. Některé bloky jsou tvořeny i řadovými rodinnými domy. To způsobuje, že vnitrobloky jsem velmi intimním místem s jasnou vlastnickou strukturou a pevnými sousedskými vazbami. V návrhu bohužel nelze dohledat přehlednou rozvahu nad hierarchií venkovních ploch, což se nejzřetelněji projevuje u graficky anonymních okolí bytových domů, které nejsou ani rozčleněny mezi přízemní byty ani neobsahují komunitní vybavení.

K podrobnějšímu rozpracování si student vybral objekt novostavby mateřské školy. Obecně lze říci, že je návrh zpracován profesionálně na úrovni vysokoškolsky vzdělaného architekta. Student se seznámil se množstvím specifik daného typu budovy a její provoz vyřešil poměrně dobře, i když nezastávám názor, že provozu mateřské školy nejlépe vyhovuje typ pavilonů spojených obslužnými prostory. Jednak dochází k nevyváženému posazení tříd vůči světovým stranám, dále dochází k zneprůhlednění zahrady a nemožnosti propojit provoz učitelek mezi jednotlivými třídami. Sporným rozhodnutím v mých očích zůstává i založení na sloupcích nad terénem. Jako bonus bych v návrhu školky uvítal podrobnější řešení zahrady, větší vazbu ředitelny na vstup, prostor pro kola a kočárky, údržbu a nebo třeba kolmé parkování místo podélného z důvodu praktičnosti. I ve srovnání se soutěžními návrhy na MŠ Pod Vartou v Semilech v r. 2015 lze tento návrh hodnotit jako nadprůměrný.

**c) Konstatování, zda práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu**

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu.

**d) Vyjádření, zda je práce doporučena k obhajobě**

Práci k obhajobě doporučuji

**e) Návrh výsledné známky**

velmi dobře mínus