

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: **Gabriela Eichlerová**
 Studijní obor: **Speciální pedagogika pro vychovatele**
 Název práce: **Školská integrace**
 Vedoucí práce: **Mgr. Miroslav Meier, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

V bakalářské práci je řešeno téma školské integrace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami na prvním a druhém stupni tzv. „běžných“ základních škol – což je téma stále aktuální a důležité. Autorka mj. zjistila, že vysokoškolské speciálně pedagogické vzdělání je častější u vyučujících na prvním než na druhém stupni „běžných“ základních škol a současně že více žáků se speciálními vzdělávacími potřebami je na druhém stupni uvedených škol.

V textu práce lze nalézt pouze malé množství formálních nedostatků – např. na s. 26 použití celých slov místo dříve zavedené zkratky (SPU), překlep na s. 33, nesprávné řazení zdrojů od Michálíka (s. 55). Závažnější je, že v seznamu zdrojů je u zdroje od u Equala uveden hypertextový odkaz, který nevede na uváděný dokument; a to, že je zde uveden zdroj od Renotierové (2006a), na který není v textu práce ani jeden odkaz; u Lechty schází údaj o tom, že byl editorem. Dále lze uvést ne zcela přesnou interpretaci tabulky č. 7 (žádný z učitelů neměl speciálně pedagogické vzdělání na školách 5, 6, 7, 11 – ne pouze na školách 5 a 7) a významově podstatný „překlep“ v textu hypotézy č. 2 na s. 50.

Největší nedostatky se během tvorby bakalářské práce ovšem vyskytly v oblasti metodologické v kombinaci s ne příliš vhodným časovým rozložením jednotlivých činností – především proto je hodnocení „velmi dobře“ a ne „výborně“. Bakalářskou práci lze doporučit k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Mj. jste zjistila, že do průzkumu zahrnutých škol dochází celkem 37 žáků se sociálním znevýhodněním (viz tabulka č. 8) – což byla tedy třetí nejpočetnější skupina žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Jakým způsobem lze dle Vašeho mínění napomoci v oblasti docházky do základní školy právě těmto žákům?

Na více místech bakalářské práce (např. s. 49, 52) zmiňujete, že je ve školách malé množství asistentů pedagoga, příp. osobních asistentů a že příčinou je nedostatek finančních prostředků. Napadá Vás možnost/i, jak by bylo možné množství finančních prostředků na asistenty navýšit?

Datum: 29. 7. 2013

Podpis: _____

