



Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Jana Kulhánková
Studijní obor: Speciální pedagogika pro vychovatele
Název práce: Volný čas a prevence sociálně patologických jevů
Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Meier, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Autorka se v bakalářské práci věnuje problematice volného času ve vztahu k prevenci sociálně patologických jevů. V teoretické části vymezuje podstatné, k tématu se vztahující pojmy, v praktické části se věnuje popisu výzkumného vzorku a především výsledkům dotazníkového šetření, které realizovala mezi více než 200 žáky druhého stupně základních škol v Libereckém kraji, což je množství, které si zaslouží uznání. Obdobně jako relativně podrobné zpracování velkého množství dat, jež dotazníkem získala.

Z výtek lze uvést drobná formální pochybení, mj. např. překlapy na s. 12, 23, scházející čárku na s. 44 a 69, dále pak uvádění jedné ze spoluautorek pouze v odkazech v textu, ale již ne v seznamu zdrojů s. 15, 16, 25, „osamocené“ znaky na koncích řádků u popisku grafu č. 18 na s. 61. Dále pak poněkud „matoucí“ popisek u tabulky č. 4 a grafu č. 1 na s. 36 – vhodnější by bylo místo „zaměstnanost“ použít „nezaměstnanost“.

Přes výše uvedené drobné nedostatky lze bakalářskou práci doporučit k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

V praktické části na s. 52–54 mj. přinášíte výsledky vztahující se k užívání „návykových látek“ respondenty – žáky druhého stupně základních škol. U tzv. „legálních návykových látek“ (legálních – ovšem pouze v případě jejich konzumace dospělými osobami) jste zjistila, že cca 20 % dívek a 11 % chlapců kouří, alkohol požívá cca 50 % dívek a 42 % chlapců.

To je poměrně velké množství. Co je podle Vás příčinou? Co byste doporučovala pro zmenšení tohoto množství? Jak si vysvětlujete, že je vyšší podíl dívek než chlapců?

Datum: 6. 1. 2011

Podpis: _____