



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Valentin Daitkhe

Vedoucí práce: Ing. Lenka Kosková Trísková, Ph. D:

Název práce:

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Velmi dobře (2)
- B. Kvalita zpracování rešerše Dobře (3)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Velmi dobře minus (2-)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Velmi dobře minus (2-)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Velmi dobře minus (2-)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Velmi dobře (2)
- G. Formulace závěru práce Velmi dobře (2)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Velmi dobře (2)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Velmi dobře (2)
- K. Formální náležitosti práce Velmi dobře (2)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita, ...) Velmi dobře (2)

Komentáře či připomínky:

Problémem přiložené textové zprávy je velká obecnost a nepodložená tvrzení. V práci se objevují obecná vyjádření bez zdůvodnění. Např. na straně 25 v Obrázku 2.12 je uváděna složitost frameworku jako velká, malá nebo střední bez dalšího vysvětlení, co je složitost frameworku a jak se měří. Stejně v tomto případě není zdůvodněno, jak byly vybrány frameworky pro srovnání. Volba frameworku v PHP pro serverovou část aplikace je také založena na obecném tvrzení (strana 24). Podobně při posouzení existujícího řešení se na str. 15 dozvíme, že "systém přijímá velké množství dat z malého počtu čidel", aniž by bylo přesně specifikováno, co znamená ono velké množství a malý počet, přitom přesný popis stávajícího řešení měl být jedním z výstupů práce. Ačkoliv konečný uživatel, kolega Jiří Svoboda z FSV ČVUT, byl ochoten k intenzivní spolupráci při analýze a vývoji aplikace, student těchto možností nevyužil.

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Webová aplikace (serverová i klientská část) vyvinutá studentem demonstruje jeho schopnost vybrat vhodné nástroje a implementovat zadání. Po řemeslné stránce představuje hotové řešení dobrou webovou aplikaci. K testování student předal odkaz na běžící prototyp a bylo možné ověřit dostupnost požadovaných funkcí.

Součástí zadání ale bylo také provést analýzu stávajícího řešení, to zmapovat a na základě diskuse s budoucím uživatelem aplikace navrhnout udržitelná vylepšení. Student ale s budoucím uživatelem příliš nespolečně pracoval, a to a ni přes opakované výzvy. V textové části je analýza velmi stručná, chybí přesné zdůvodnění zvolených nástrojů a technologií.

Chybí analýza datového toku, analýza současné a budoucí zátěže a dobré zdůvodnění udržitelnosti stávajícího řešení v nejbližších letech.

Otázky k obhajobě:

1. Zobrazte schéma architektury původní a nové aplikace a vysvětlete přesně svá vylepšení.
2. Jak velký je v současnosti datový tok ze senzorů do úložiště? Je vaše aplikace připravena na to, že objem dat vzroste na dvojnásobek případně desetinásobek?

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG 0 % (viz www.IS/STAG)

Komentář v případě shody nad 5 %:

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Velmi dobře minus (2–)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 7. 6. 2021

.....
podpis vedoucího práce

