

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: Ilona JISKROVÁ
 Studijní program/obor: Učitelství pro základní školy / Učitelství pro 1. stupeň základní školy
 Název práce: Představa předškolních dětí o škole
 Oponent/ka práce: Mgr. Oto Dymokurský

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení práce:

Autorka předkládá diplomovou práci věnovanou tématu, které není příliš často zpracováváno, přestože v moderním pojetí institucionální výchovy a vzdělávání nabývá na čím dál větší důležitosti. Bezesporu je patrný osobní zápal autorky, který se zúročuje v uchopení a zpracování zvoleného tématu.

V teoretické části autorka buduje srozumitelným způsobem pojmový aparát potřebný pro empirickou část. Poněkud navíc působí kapitola šestá, která rozpracovává obavy předškoláků ze školy, kterým však v empirické části již není věnován téměř žádný podstatný prostor, vyjma opakujícího se konstatování, že děti ve vybraném vzorku obavy ze školy nesdělují. Pro lepší gradaci teoretické části by bylo také vhodnější prohodit pořadí čtvrté a páté kapitoly, aby teoretická část ústila do toho nejpodstatnějšího, tedy tvorby a ovlivňování představ předškolních dětí.

Praktická část vykazuje standardní strukturu, která od cílů výzkumného šetření přes popis zvolené metodologie ústí do popisu výsledků a jejich diskutování. Z obsahového hlediska volí autorka vhodný jazyk a drží se v interpretačních mezích daných zvolenou metodologií. Postrádám jen podkapitolu, která by vysvětlovala, na základě čeho byla zvolena kritéria hodnocení kreseb a rozhovorů (prezentované ponejvíce v tabulkách). Samotná analýza nashromážděných údajů jde spíše po povrchu, tudíž nedává velký prostor pro následnou explanaci výsledků v diskusi. Diskuse více než podložená vysvětlení nabízí provokativní momenty, které dávají tušit, že je tu něco důležitého skryto. V diskusi není zužitkován ani potenciál pro praktickou aplikaci, který by byl v případě hlubší analýzy a diskuze značný. Celkově ale praktická část působí sevřeně a ve vztahu ke stanovenému cíli práce ukotveně.

Kdybych měl hodnotit pouze obsahovou stránku práce, váhal bych mezi hodnocením "výborně" a "velmi dobře". Bohužel musím hodnotit i formální aspekty diplomové práce, kde jsem byl zaskočen řadou dílčích chyb, které by se daly pečlivější kontrolou odhalit a napravit.

V teoretické části jsou nejčastějšími prohřešky chybějící odkazy na zdroje, občas je nepřesně uveden autor, na kterého je odkazováno (např. u Koláře nebo u publikací, které jsou dílem autorských kolektivů), rok publikace nesouhlasí s tím, který je uveden v seznamu literatury (např. publikace Gavory, Hartla, Vágnerové), některé odkazované publikace nejsou uvedeny v seznamu literatury (např. Piaget), někde chybí u autora uvedený rok vydání publikace (např. u Bednářové a Šmardové, Piageta, Švingalové, Vágnerové). Poslední tři odstavce úvodu jsou zároveň abstraktem práce.

V celé empirické části je psáno jak o pedagogickém výzkumu, tak o výzkumném šetření, kdy autorka nedodržuje jednotné označení svého výzkumného designu. Také častěji dochází k označování předškolních dětí za žáky. Na str. 53 je odkaz na dotazníky pro rodiče, které zjevně netvoří součást této diplomové práce. Tabulky používají jiný font písma než ostatní text diplomové práce. U některých respondentů v tabulce chybí vybraný sloupec s kritériem hodnocení. Popisky obrázků jsou pod obrázky, popisky tabulek jsou nad tabulkami. V závěru se autorka zmiňuje o výzkumných otázkách, které si ale v práci nestanovovala. Sedm zdrojů uvedených v seznamu literatury (Fedáková 2008; Fontana 1997; Langmeier, Krejčířová 2006; Opravilová 2004; Rýdl 1999; Severová, Mišurcová 1997; MŠMT 2013) není v práci použito.

V celé práci se občas vyskytují gramatické a syntaktické nedostatky a jsou používány neadekvátní symboly uvozovek.



Na základě množství formálních nedostatků se i přes obsahově pěknou práci musím klonit k hodnocení klasifikačním stupněm "velmi dobře".

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr: **ANO**

Práci doporučuji k obhajobě: **ANO**

Návrh klasifikačního stupně: **velmi dobře**

Náměty pro obhajobu:

Do jaké míry podle Vás ovlivňuje představu předškoláků z Montessori MŠ fakt, že jejich prostředí v MŠ je významně podobně školnímu prostředí?

Kdyby se prostředí běžné MŠ podobalo prostředí běžné ZŠ, jaký by to podle Vás mělo vliv na představu předškoláků z běžné MŠ o škole?

Je verbálně preciznější popis u předškoláků z Montessori MŠ dokladem lepší představy o škole? Své tvrzení zdůvodněte.

Datum: 4. 5. 2014

Podpis: _____

