



Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: **Andrea Laibnerová**
Studijní program/obor: **M 7503 – Učitelství pro 2.stupeň ZŠ / Tělesná výchova - Geografie**
Název práce: **Klasifikace Tělesné výchovy na Základních školách**
Vedoucí práce: **Mgr. Jaroslav Kupr**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Práce vykazuje pouze drobné formální nedostatky, členění práce je logické. Cíl je formulován zřetelně, méně zřetelné jsou pak formulace dílčích úkolů. Stanovené hypotézy mi vzhledem k cíli a obsahu práce připadají nadbytečné. V teoretické části studentka poměrně podrobně rozebírá hodnocení v obecné rovině a školní klasifikaci v ČR. Vzhledem k tématu práce bych však očekával podrobnější rozbor klasifikace v tělesné výchově. Také zde chybí přehled již uskutečněných výzkumů a jejich výsledků. Další kapitola je věnována provedení dotazníkovému šetření. Přestože bylo osloveno dost škol, počty respondentů jsou poměrně nízké. Odpovědi na jednotlivé otázky jsou zpracovány přehledně do grafů a studentka se pokusila i o určitou diskusi k výsledkům. Chybí však přesnější a přehledná prezentace závěrů šetření a některá tvrzení jsou vzhledem k počtu respondentů diskutabilní. V závěru shrnuje studentka výsledky své práce, ale chybí doporučení pro praxi.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Proč z 9 oslovených škol byly výsledky žáků získány jen u tří? Jsou počty v tabulce 5 odpovídající počtům žáků v hodinách TV či dotazník vyplnila pouze část, příp. proč?

Datum: 28.8.2010

Podpis: Mgr. Petr Jeřábek

