

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Třídění raněných při hromadném neštěstí
Autor práce: Daniel Dvořák
Studijní program: B 5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2017/2018
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Jana Sehnalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá tříděním raněných při hromadném neštěstí. V teoretické části autor popisuje medicínu katastrof, mimořádnou událost s hromadným postižením zdraví, historii třídění raněných, řízení situace s hromadným postižením zdravím a třídění raněných na místě hromadného neštěstí. Teoretická část je psána poměrně přehledně a poskytuje dostatek informací k danému tématu. V textu autor uvádí třídění do skupin I, IIa atd., ale neuvádí, co jednotlivá číselná označení znamenají. Výzkumná část je zpracována kvantitativní metodou výzkumu s využitím dotazníkového šetření. Autor si zvolil 4 cíle a k nim příslušné výzkumné předpoklady. Analýza výzkumných dat je provedena systematicky, text vhodně doplňují vytvořené tabulky a grafy. Nesoulad vidím pouze v dotazníkové otázce č. 2 a č. 3, kde by bylo vhodnější koncipovat otázku č. 3 jako podotázku otázky č. 2 (pro respondenty, kteří v ní odpověděli ANO). Tím by nebyly zkresleny odpovědi v otázce č. 3, jako tomu je nyní. Analýza výzkumných cílů a předpokladů je přehledná. Diskuze nesplňuje parametry pro diskuzi, chybí zde porovnání s literaturou. Výstupem je článek, který doporučuji k publikaci. Pouze by bylo vhodné v něm rozšířit diskuzi o porovnání s literaturou. V Seznamu příloh jsou uvedena čísla stran, na kterých se příloha nachází, ale přílohy nemají číslované strany. V Seznamu zkratk nejsou uvedeny všechny zkratky, které se nacházejí v textu. Text místy obsahuje gramatické chyby a chyby v interpunkci.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

V textu uvádíte, že útržek "dopravce" a "ZZS" z třídící a identifikační karty odtrhne a uschová transportující posádka. K čemu se dále tyto útržky využívají?

Z jakého důvodu je dotazníková otázka č. 3 koncipována tak, že na ní odpovídali i ti respondenti, kteří v otázce č. 2 zvolili odpověď "ne" nebo "použil jsem jinou metodu"?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	výborně
--	----------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 26.7.2018


.....
Podpis oponenta práce