



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Vlastimil Fengl

Vedoucí práce: Ing. Josef Chudoba

Název práce: Aplikace řešící spolehlivost systému metodou stromu poruchových stavů (FTA)

A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Velmi dobře (2)	☐
B. Kvalita zpracování rešerše	Velmi dobře (2)	☐
C. Řešení práce po teoretické stránce	Výborně minus (1-)	☐
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Výborně minus (1-)	☐
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Velmi dobře minus (2-)	☐
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Velmi dobře (2)	☐
G. Formulace závěru práce	Výborně minus (1-)	☐
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno	☐
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Výborně minus (1-)	☐
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Výborně minus (1-)	☐
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Výborně (1)	☐
L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...)	Velmi dobře minus (2-)	☐

Komentáře či připomínky:

- A) obsah odkazující na chybné stránky.
- B) v rešeršní části (str. 16) jsou uvedeny i hradla, která následně aplikace neobsahuje.
- C,D, E) chybí mi tabulka, ve které by byly uvedeny možné vstupy a výstupy z vyvinutého SW. V rešeršní části SW mi chybí celkové zhodnocení co jednotlivé SW umožňují a porovnání s vyvinutým SW.
- E) v práci mi chybí důvod a využití načítání dat z csv souboru.
- E) chybí mi diskuze o rychlosti výpočtu a omezení s velkým počtem hradel.
- E) v aplikaci mi chybí slovní popis jednotlivých hradel
- E) v práci mi chybí způsob vlastního výpočtu výstupních ukazatelů u SW.
- G) nelíbí se mi v závěru vlastní hodnocení práce - "uživatelsky přívětivé rozhraní s intuitivním ovládáním"
- I) nelíbí se mi, že řada elektronických odkazů byla citována v průběhu několika málo dní.

...pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Student vyvinul aplikaci pro řešení spolehlivostních úloh metodou stromu poruchových stavů. Myslím, že z pohledu matematického řešení není co vytknout, bohužel implementace se neobjevuje v tištěné práci. Z pohledu spolehlivostního je vidět, že student není zcela zběhlý ve vstupních a výstupních parametrech, které lze pomocí aplikace řešit. Což je vidět i v chybějící tabulce obsahující vypočtené parametry.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem jste prováděl výpočty výstupních parametrů (pravděpodobnosti bezporuchového provozu $R(t)$ a funkce okamžité pohotovosti $A(t)$).
2. Uveďte, jaké omezení v počtu hradel, paměťové náročnosti a času výpočtu má vaše aplikace. Jakým způsobem by bylo možno zvýšit počet řešených hradel a rychlost výpočtu.
3. Pokud máte velké stromy poruchových stavů (řádově stovky, tisíce hradel) je třeba provést tištěný výstup grafu. Jak automaticky provedete jeho rozdělení na více tištěných stran.

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG:

0 %

Komentář v případě shody nad 5 %:

Posouzeno



Zdůvodněte, pokud je shoda práce VĚTŠÍ než 5 % a přitom jste přesvědčeni že nejde o plagiát.

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě



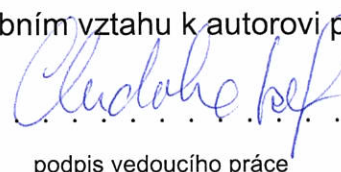
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Velmi dobře (2)



V Liberci

dne 9. ledna 2019

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce


.....
podpis vedoucího práce