

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: **Bc. Lucie Kolářová**
 Název práce: **Celoživotní vzdělávání jako způsob aktivizace seniorů**
 Oponent/ka: **PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení práce:

Celkově je práce na poměrně dobré úrovni. Cíl je stanoven, a ačkoliv poněkud skromnější, je stanoven správně a autorka jej v práci s výhradami naplnila.

Teoretická část práce obsahuje základní vymezení problematiky vzdělávání seniorů. Vzhledem k tématu a cíli práce ale považuji například kapitoly 2 a 3 za zbytné, chybí mi naopak větší zaměření na funkce vzdělávání seniorů (rozpracováno pouze v jednom odstavci na straně 35), možnosti a oblasti vzdělávání seniorů, charakteristiku kraje, v němž autorka šetření realizuje, jeho specifik, možností vzdělávání seniorů atd. Toto jsou témata, která by mohla být velmi funkční pro návrh a realizaci šetření, které by s tím autorka i značně usnadnila.

Šetření, které autorka realizovala, je poměrně dobře popsáno. Oceňuji snahu o kvótní výběr, který autorka realizovala, nerozumím ale stanovení dílčích cílů a výzkumných otázek - na



základě čeho byly stanoveny? Autorka zde měla zjevně čerpat z připravené teorie, ale ani cíle, ani otázky, ani otázky v dotazníku a možnosti odpovědí se od ní neodvíjí, nebo jen velmi okrajově. Bližší vysvětlení by zasloužila i vazba otázek v dotazníku na hypotézy a výzkumné cíle a otázky - velmi výrazně je to vidět již u první výzkumné otázky (strana 51), která zní: Jaká je poptávka po volnočasových a vzdělávacích aktivitách pro seniory v Ústeckém kraji? K ní příslušná otázka v dotazníku zní: Je pro mě typické, že... s výčtem možných odpovědí. Skutečně můžeme poptávku, resp. zájem či preference zjistit z toho, že respondent zaškrtně, co je pro něj typické? Zde se projevuje i nekorespondence s teoretickou částí práce, kdy není jasné, na základě čeho autorka stanovila výčet možností odpovědí. Toto je vidět bohužel v celém šetření, kde navíc splývají volnočasové a vzdělávací aktivity v jedno, popř. nejsou příliš rozlišovány. Z mého pohledu chybí šetření systematickosti, jasnosti, zaměření na jeden jasně stanovený cíl, který by byl v souladu s cílem práce a propojení s teoretickouází, z níž měla autorka při tvorbě empirického šetření vycházet.

Interpretace zjištěných dat je místy poněkud zvláštní - stálo by asi za bližší vysvětlení například zjišťování vztahu mezi pohlavím a zájmem o volnočasové aktivity. Výzkumná otázka zní: Jaký je vztah mezi pohlavím a zájmem seniorů o oblasti trávení volného času? Hypotéza k ní: Mezi pohlavím a zájmem seniorů o oblasti trávení volného času není statisticky významný rozdíl. Hypotéza, která se ale přímo neváže k otázce (jaký je vztah x je/není rozdíl) byla prověřována, ale na výzkumnou otázku autorka neopověděla. Jaký je tedy vztah mezi pohlavím a zájmem. Statisticky významný? K čemu pak může taková informace sloužit? Nestálo by za prozkoumání spíše to, jaké jsou rozdíly, eventuálně čím jsou způsobeny?

Celkově empirická část práce působí dojmem, že se autorka zaměřila především na statistické zpracování dat, osobně bych preferovala spíše kvalitnější interpretaci, diskusi a vlastně i využitelnost toho, co autorka zjišťovala.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

Autorka u obhajoby vysvětlí / obhájí výše uvedené výhrady k empirické části práce - na základě čeho stanovila cíl, dílčí cíle, výzkumné otázky, hypotézy, otázky v dotazníku. Také by měl zaznít její názor na generalizaci zjištěných údajů - není vzorek respondentů poněkud ovlivněn tím, že byli osloveni lidé, kteří jsou aktivní (scházejí se v nějakém spolku apod.)? Jak chápat výzkumnou otázku: Jaký je vztah mezi počty obyvatel a osobami, se kterými senioři tráví svůj volný čas? Co je myšleno těmi "počty obyvatel"?

Datum: 20.05.2018

Podpis:

