

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Odborná ošetrovatelská praxe z pohledu všeobecných sester
Autor práce: Jana Hlobíková
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2017/2018
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Jana Sehnalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá odbornou ošetrovatelskou praxí z pohledu všeobecných sester. Práce je rozdělena na část teoretickou a výzkumnou. V teoretické části autorka popisuje historii vzdělávání, etické aspekty v ošetrovatelství a legislativu související s odbornou praxí. V kapitolách o historii vzdělávání se některé informace opakují a kapitoly se prolínají (zejména kapitoly 2.1.2 a 2.1.3). V kapitole 2.1.3 bych uvítala informace o praktické výuce zdravotních sester na středních školách před r. 2004. Problematika etiky a morálky je v práci popsána poměrně pečlivě, ale přímo nesouvisí s tématem bakalářské práce. Kapitola o adaptačním procesu absolventů rovněž přímo nesouvisí s tématem, protože práce je zaměřena na samotné studenty. V kapitole o odborné ošetrovatelské praxi je popsána praxe studentů na vysoké škole, ale chybí informace o praxi na vyšší zdravotnické škole. Kapitola 2.3.2 je naprosto bezpředmětná. V teoretické části práce není zohledněna novela zákona č. 96/2004 Sb., tedy zákon č. 201/2017 Sb., který nabyl účinnosti 1. září 2017. Ve výzkumné části autorka uvádí výsledky kvantitativního výzkumu prováděného technikou dotazníku. Cíl č.1 (zjistit informovanost sester o vzdělávání) není v přímém souladu s předpokladem č. 1 (Předpokládáme, že 35% sester souhlasí se vzdělávacím systémem). Analýza jednotlivých otázek z dotazníku je provedena přehledně, grafy a tabulky jsou vhodně okomentovány. U analýzy výzkumného cíle a předpokladu č. 1 jsou nesprávně přiřazeny otázky z dotazníku, navíc není zřejmé, co autorka považuje v tabulce 24 za splněná a nesplněná kritéria. Tento výzkumný předpoklad je zaměřený na souhlas sester se současným vzdělávacím systémem a to nelze zjistit z otázek č. 5, 6, 7, 8 a 9, které autorka přiřadila k tomuto předpokladu. U analýzy výzkumného cíle a předpokladu č. 2 jsou také nesprávně přiřazeny otázky z dotazníku, opět není zřejmé, co autorka považuje v tabulce 25 za splněná a nesplněná kritéria. U analýzy výzkumného cíle a předpokladu č. 3 není také jasné, co autorka považuje v tabulce 26 za splněná a nesplněná kritéria. V diskuzi autorka nedostatečně porovnává výsledky výzkumu s literaturou. Autorka použila v seznamu použité literatury číselné odkazy, ty však neodpovídají pořadí použité literatury v textu. Místo práce obsahuje drobné překlepy, gramatické chyby a chyby i interpunkci.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Čím si myslíte, že je způsobený nesoulad v odpovědích na otázky č. 20, 21 a 22?

Z čeho usuzujete, že se většina sester shodla na tom, že je vysokoškolské vzdělání zbytečné?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: *11. 1. 2018*





.....
Podpis oponenta práce

