

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Využití procesu HTA pro hodnocení  
místní dostupnosti zdravotnických  
technologií v návaznosti na výskyt  
zhoubných novotvarů v populaci

**Autor práce:** Bc. Jiří Janeček  
**Studijní program:** N0914P360003 Biomedicínské inženýrství  
**Studijní obor:** N0914P360003BI Biomedicínské inženýrství  
**Akademický rok:** 2021/2022  
**Typ práce:** diplomová  
**Vedoucí práce:** Ing. Julie Mokrá, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce                                                                          | Hodnocení<br>1-2-3-4 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| <b>1. Všeobecná charakteristika práce</b>                                                         |                      |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků                                                        | 1                    |
| Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů                                | 1                    |
| Odborný přínos                                                                                    | 1                    |
| <b>2. Aktivita studenta</b>                                                                       |                      |
| Míra samostatnosti studenta při práci                                                             | 1                    |
| Využití konzultací s vedoucím práce                                                               | 1                    |
| Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce                                                 | 1                    |
| <b>3. Posouzení praktické části práce</b>                                                         |                      |
| Formulace cíle práce a vytyčení cílů práce                                                        | 2                    |
| Formulace hypotéz                                                                                 | 2                    |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů                                                  | 1                    |
| <b>4. Práce s odbornou literaturou</b>                                                            |                      |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů                                                         | 1                    |
| <b>5. Formální stránka práce</b>                                                                  |                      |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací) | 1                    |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků                                | 1                    |

**Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:**

Student pracoval samostatně a pravidelně konzultoval postup na práci. Práci zpracovával systematicky v průběhu celého roku. Předkládaná diplomová práce využívá mezinárodně platný přístup hodnocení zdravotnických technologií (HTA), jenž je ukotven v legislativě EU nicméně v ČR nebyly doposud v souvislosti se zvoleným tématem publikovány jakékoliv práce. Vzhledem ke své odbornosti se student zaměřil v teoretické části na problematiku z pohledu vzájemné provázanosti technické domény hodnocení s klinickými, bezpečnostními, a vybranými právními a sociálními doménami hodnocení screeningového programu na základě vlastního zpracování stávajících epidemiologických dat ve zvoleném regionu, které v praktické části doplnil o vlastní průzkum požadované technické infrastruktury. Přesah a průnik biomedicínského pohledu do netechnických domén screeningového programu je dalším logickým krokem, kde v kapitole 3.3 student předkládá kvalitní syntézu poznatků pro navazující odbornosti z oblasti organizace zdravotní péče. Potenciál pro zlepšení vnímám ve způsobu organizace textu na začátku práce s představením cílů a hypotéz. Naopak velmi dobře posloužila shrnutí podkapitol v praktické části. Komplikovaná vzájemná provázanost jednotlivých domén a cílů práce byla řešena grafickým schématem, ale umístění až do příloh trochu poníží jeho přínosnost. V textu se také objevují drobné gramatické chyby, které ale nikterak nezasahují do významu sdělení. Práce cituje právní normy, závazné parametry příslušné zdravotnické techniky a medicínsky vymezuje základní cílovou skupinu, čímž vznikla minimální a akceptovatelná podobnost s dalšími pracemi. Jedná o velmi komplexní strukturovanou syntézu poznatků na společensky aktuální téma, kde student prokázal schopnost propojit a prakticky řešit celou paletu úloh související s jeho oborem.

Celkově student prokázal schopnost samostatně vyhledat a zpracovat nejaktuálnější cizojazyčnou literaturu, rychle se zorientovat v komplexním přístupu metodiky HTA a samostatně vyhledávat data ve veřejně dostupných databázích i na základě vlastních kontaktů s odborníky. Student v rámci praktické části pečlivě adaptoval HTA Core Model s ohledem na relevantnost a duplicity v hodnocených oblastech. Dále samostatně připravil a zorganizoval vlastní průzkum v regionu z oblasti technické a personální připravenosti a z pohledu své odbornosti prokázal schopnost provazovat poznatky napříč oborem biomedicínského inženýrství. Student samostatně dohledával a dostudovával standardy a postupy mimo svůj obor, čímž prokázal schopnost kvalitního kontinuálního samostatného vzdělávání, jež je pro biomedicínské inženýry předpokladem dalšího úspěšného rozvoje. V neposlední řadě získal zkušenosti i se zásadními revizemi původního záměru a schopnosti samostatně řešit nové výzvy v časové tísní. Z výše uvedených důvodů hodnotím práci jako výbornou.

Dotazy k obhajobě: V jakých doménách HTA Core modelu je z Vašeho pohledu hranice možností biomedicínského inženýra při hodnocení screeningového programu? V jakých doménách hodnocení má biomedicínský inženýr naopak dominantní roli?

Pro potřebu splnění cílů práce jste využil i vybraných částí domén mimo zamýšlenou rychlou HTA. Dokážete posoudit, zda dopracování zbývajících domén by dokázalo upřesnit či pozměnit Vaše současné závěry?

Kontrola plagiátorství provedena dne 15.5. 2015 .

Nejvyšší míra podobnosti 4 %, počet podobných dokumentů 25 .



**Výsledná klasifikace** (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

**výborně**

**Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.**

Dne: 26. 5. 2022

.....  
Podpis vedoucího práce