

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Ošetrovatelská péče o pacienty/kliety

Autor práce: Nikola Hauerová

Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2014/2015

Typ práce: bakalářská

Oponent práce: Mgr. Kateřina Mařanová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	4
Formulace hypotéz	4
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	4
Kvalita výsledků praktické části	4
Splnění cílů práce	4
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	4

Autorka práce si vybrala zajímavé téma, kdy při jeho výběru vycházela z toho, že výživa a hydratace patří mezi fyziologické potřeby každého z nás a je tedy potřeba tomuto tématu věnovat dostatečnou pozornost v oblasti ošetrovatelské péče.

Práce je členěna na část teoretickou, kde autorka věnuje v textu pozornost nutriční podpoře jako takové a dále se věnuje problematice enterální výživy, jako jsou její indikace, kontraindikace, komplikace a jednotlivé druhy přípravků enterální výživy a část výzkumnou. Zhruba polovina rozsahu teoretické části práce je dle názvu zaměřena na specifika péče o pacienta se sondou. Dle mého názoru je na škodu kvalité textu, že i přes zjištění a počáteční předpoklad v nedostatečném vzdělání pacientů v oblasti výživy NGS/NJS u pacientů, věnuje autorka práce tak velkou část textu právě lékařské problematice enterální výživy a nezaměřuje se převážně na edukaci pacienta a úlohu sestry v edukaci pacienta v péči o NGS/NJS a na její znalosti a úlohu sestry v péči o NGS/NJS. Edukaci zmiňuje autorka pouze na několika málo řádcích a péče o sondu sklouzává spíše k strohému popisu ošetrovatelského postupu. Na čtivosti teoretické části textu ubírají časté překlepy, neopodstatněného vynechání místa na některých stranách, používání odrážek místo souvislého textu, různé formátování velikosti písma u stejného řádu kapitol a podkapitol, nepřesnosti v názvosloví Treitzova řasa (opakované překlepy), regenerační papírek místo indikační papírek. Dále strana 34“ ..., pokud je odsátý obsah pomocí Janettovy stříkačky vyšší než 50 ml, vrátí se zpět do žaludku a informuje se lékař“.

Výzkumná část: v metodice autorka uvádí, že byla provedena pilotní studie, kdy bylo osloveno 10 respondentů (všeobecných sester a zdravotnických asistentů). Otázkou zůstává, proč byli do pilotní studie a dále jak vyplývá z informací vycházejících z analýzy dotazníkových položek samotného výzkumu zařazení zdravotničtí asistenti (11, 14,7 %), když v cílech práce, stejně jako ve výzkumných otázkách i předpokladech je uvedeno zaměření pouze na všeobecné sestry. 1 cíl práce vidím, jako ne zcela vhodně zvolený, chápu, že by měla mít všeobecná sestra znalosti indikací a kontraindikací enterální výživy, ale samotné indikování případně kontraindikování enterální výživy je spíše v kompetencích lékařů. Zaměřila bych se tedy spíše na znalost toho co je v kompetencích všeobecných sester v oblasti enterální výživy (např. náležitosti edukačního procesu). Stejně tak v druhém výzkumném předpokladu volba ověřování vědomostí všeobecných sester o tvorbě píštěle po zavedení NGS/NGJ. Proč autorka ne zvolila některou z častějších komplikací a znalost všeobecných sester pro jejich řešení. V metodice se objevují další chyby, kdy autorka v charakteristice výzkumného vzorku popisuje, že pro výzkumné šetření byla zvolena oddělení onkologie, interní oddělení a oddělení chirurgie, které jsou i v nabídce odpovědí dotazníku, z příloh však vyplývá, že povolení k výzkumu měla na odděleních diabetologie a stomatochirurgie. Z analýzy dotazníkových položek není jasné, které odpovědi jsou správné. U dotazníkové položky č. 9, provedla autorka špatně analýzu, z čehož vyplývá i chybná interpretace relativních a absolutních četností v tabulce. Nerozumím smyslu položení otázky č. 17 „ Za jak dlouho od zavedení sondy se provádí výměna PVC sondy velikosti číslo 12?“,



kdy jsem ani v textu nenašla teoretický podklad s uvedením souvislosti mezi délkou zavedení a velikostí PVC sondy. V komentáři k dotazníkové položce č. 24 se objevuje chyba v interpretaci procentuelního zastoupení respondentů, kteří zvolili odpověď ne. Od strany 66 je špatně uvedeno číslování tabulek a grafů. V diskusi oceňuji autorčinu snahu diskutovat s literaturou, ovšem nic to nemění na tom, že diskuse k jednotlivým výzkumným předpokladům nesouvisí s výsledky uvedenými v analýze dat vztahujících se k výzkumným předpokladům. Výzkumný předpoklad č. 2 a jeho ověření založené na výsledcích otázek 7 a 8 v analýze pouze otázka 8. Výzkumný předpoklad č. 3 a jeho ověření založené na výsledcích otázek 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 v analýze pouze otázka 15. Výzkumný předpoklad č. 4, kdy v diskusi autorka neuvádí otázku použitou k ověření předpokladu a v analýze uvádí otázku č. 24, která byla dle diskuse využita již k ověření výzkumného předpokladu č. 3. Výsledky výzkumu považuji za zkreslené a interpretaci souladu výzkumných předpokladů a výsledků dotazníkových položek za chybnou.

Výstup práce a jeho přínos není možné plnohodnotně hodnotit, protože autorka neuvádí standard péče o pacienta se zavedenou sondou k aplikaci výživy, který revidovala. Ve výstupu se objevují nedostatky, kdy chybí definice postupu, ale autorka uvádí definici sondy. V návrhu standardu není uvedeno kdo má pověření péči provádět, pomůcky potřebné k provedení výkonu, jaké se mohou objevit komplikace, a dále není uveden návrh kontrolního listu pro záznam dodržování standardního ošetrovatelského postupu. Citace nejsou uvedeny dle platné normy ČSN ISO 690. Uvedené zahraniční zdroje literatury nelze považovat za zahraniční a uvedený zdroj 16, 35 a 37 mezi bibliografickými citacemi není použit v práci.

Vzhledem k výše uvedeným hrubým nedostatkům ve výzkumné části a výstupu bakalářské práce nedoporučuji tuto práci k obhajobě.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Nevyhověl
--	------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 5. 8. 2015, v Liberci



Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

