

Oponentní posudek bakalářské práce

Autorka BP: Natálie Faloutová
Název práce: Školská integrace dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí
Oponent: Mgr. Jan Jihlavec

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení práce:

Autorka bakalářské práce dosáhla cíle vytyčeného v zadání bakalářské práce.

Po formální stránce nenacházím důvody k výtkám. Ba naopak, přehledný a dobře editovaný text je pro čtenáře potěšením.

Dovolím si terminologickou poznámku: pro část popisující empirické šetření by bylo příhodnější označení „empirická“, nikoliv autorkou použité „praktická“.

Přejdeme-li k obsahovému hodnocení, pak si nelze nepovšimnout poměrně obsáhlých teoretických východisek, obsáhlých až příliš – s přihlédnutím k rozsahu empirického šetření. Už toto zjištění dělá dojem, že autorka započala práci s velkým nadšením a při zpracování empirického šetření jí začal "docházet dech". Nasvědčuje tomu i podrobnější čtení kapitol o empirickém šetření.

Kompletní sebraná data, tedy doslovné odpovědi respondentů z vedených rozhovorů (část 5.4) je nadbytečné uvádět v empirické části práce (dokonce ani do příloh jich není třeba). Obvyklé je zveřejnit v textu jen vybrané výroky respondentů, které ilustrují nějaký jev či zjištění výzkumníka. K tomu by mělo dojít v analytické části textu a diskusní části (vysvětlení získaných dat, jejich interpretace, uvedení do souvislostí atd.). Tyto části se v posuzované BP bohužel vyznačují značnou skromností a strohostí sdělení, což nesouzní s podstatou výzkumu (kvalitativního zejména).

I některé další informace zůstávají čtenáři bohužel skryty – o průběhu výzkumu, jeho metodologickém ukotvení ani o prostředí, ve kterém se zkoumání odehrávalo, se nedozvídáme nic. Autorka tedy v empirické části zůstává čtenáři mnohé dlužna.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

V závěru práce (s. 58) autorka uvádí následující tvrzení: *Integrace je jejich každodenní záležitost, protože děti ze SZP je v základní škole a jejich třídách, kde pracují, velmi mnoho. Důvodem vysokého počtu dětí ze SZP je také skutečnost, že základní škola se nachází v lokalitě, která je považována za vyloučenou.*

K tomuto tvrzení se váží mé dotazy.

Proved'te prosím porovnání Vašich zjištění včetně poznatků o prostředí výzkumu na jedné straně s fenoménem označovaným jako „segregovaná škola“ na straně druhé. K jakým výsledkům docházíte?

Jedná se v popisovaných okolnostech skutečně o „integraci“?

Datum: 10.08.2021

Podpis: _____