

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: Eva Malířová
Název práce: Výtvarné umění jako inspirace pro výtvarné úkol na 1. stupni základní školy
Oponent/ka: Mgr. A. Lucrezia Škaloudová Puchmajerová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Teoretická část se zabývá výtvarným uměním, kde se mimo jiné uvádí hlavní obory výt. umění. Zde nelze souhlasit s fotografií jako hlavním oborem. Dále se zabývá postavením současné výtvarné výchovy, vzdělávacími cíli, motivací a tvořivostí. V kapitole abstraktní umění autorka představuje pouze 2 umělce, jejich výběr nikterak nezdůvodňuje.

Pochválila bych zpracování empirické části, která má všechny náležitosti, je přehledně zpracovaná do grafů a komentovaná. Samotné otázky šetření bych postavila trochu jinak. Vzhledem k učivu 4. a 5. třídy a žádoucím mezipředmětovým vazbám, bychom mohli předpokládat, že učitelé budou více vycházet z historie. U některých otázek omezení na 1 odpověď může zkreslit celý výzkum.

Kapitola 4 s metodickými listy (ML) je přehledně uvedena tabulkou. V reflexi 4.2 se autorka zmiňuje o další přítomné vyučující, její funkce není nikde vymezena. Námětem realizovaného ML je "Síla přírodních živlů", v reflexi se hovoří o fantazijním městě, dále ve výtvarném úkolu se hovoří o iluzi města. Doporučila bych souhrnou tabulku (v 4.3) vložit před popis realizace. U techniky je uvedena muchláž, výsledkem je ale muchláž kombinovaná s dokresbou, o té se nikde nehovoří. V ML "Duchové stromů" není správně vztah k výtvarné kultuře. V ML "Barevné spektrum pod hladinou moře": u námětu je uvedeno ...pod hladinou vody. Výtvarný problém zahrnuje vybarvování. Je to cílem VV??? Ukázky k tématu jsou abstraktní, v motivaci se objevuje rybník s živočichy. Není jasné co budou žáci kreslit. V ML "Předměty k ranní hygieně" dělají žáci proláž, prokládají dva různé obrazy. Obrazová ukázka Hudečka také proláží? Uvádí se zde střídání podle návodu 1-1, 2-2 je to jediná možnost? Používala bych spíše pojem rytmus a mohlo by být např. 1-1, 2-3, 1-2, 3-1? V dalším ML autorka uvádí techniku interkoláž, ta však není nikde vysvětlená.

Práce obsahuje drobné překlapy, někde chybí mezery za tečkou, v metod. listech se objevuje ich-forma a nestandardní je postavení nadpisů do středu a pravého kraje, dále rozdílná velikost (2.5.1). Nelogické strukturování zejména kap. 4. Jak v metodických listech, tak v dokumentaci se vyskytují nekvalitní obrázky, což práci estetického charakteru velmi degraduje.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu:

1) V kap. motivace uvádíte různé prostředky motivace. Nerozumím pojmu "obraz - rozstříhaný...", myslíte tím fotokopii obrazu? To je tedy stejná kategorie jako fotografie? Obraz - dílo nemohu rozstříhat.

2) Co vás vedlo k výběru autorů Fr. Hudečka a J. Koláře?

Datum: 05.06.2020

Podpis: _____