

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Lucie Milerová

Název diplomové práce: Korupce a její ekonomické souvislosti

Jméno vedoucího diplomové práce: Šárka Laboutková

Jméno oponenta diplomové práce: Milan Žák

Oponent: - název firmy: VŠEM o.p.s.

- pracovní zařazení: rektor

kontakt: www.vsem.cz

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce			x	
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu		x		
Hloubka provedené analýzy			x	
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce		x		
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		x		
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady			x	
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce			x	
Formulování vlastních názorů diplomantem			x	
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		x		
Stylistická úroveň práce		x		
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací			x	
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací			x	

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejích cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uved'te na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. Jakou roli hrají ve vnímání korupce rozdíly v institucionální kvalitě jednotlivých posuzovaných zemí?
2. Jaký je rozdíl v tom, definuji-li korupci jako trestný čin nebo jako přestupek?

Práci doporučuji - k obhajobě.

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: DOBŘE

Datum: 17. května 2016


Podpis oponenta diplomové práce

Vyjádření:

Autorka se v předložené práci zabývá tématem, jenž rezonuje současnou dobou a které je z hlediska deskripce problému i řešení vysoce aktuální. Přístup, který si autorka stanovila, patří ke snadnějšímu pojetí problematiky korupce, navíc celá práce postrádá silný vlastní názor na řešení sledované problematiky. Po formální stránce mi zejména vadí, že několikrát je celá stránka plná odkazů (na začátcích odstavců), navíc často jen z jednoho zdroje bez dalších shrnujících komentářů a z nich vyplývajících stanovisek. Závěrečná komparace je povrchní, chybí výrazné zdůvodnění rozdílů a zejména z nich vyplývajících doporučení, a to jak pro hospodářskou politiku, tak i pro legislativu. Totéž se týká závěrů práce, z nichž jednoznačně nevyplývá ani vlastní názor autorky, ani formulace konkrétních přístupů, kde by se mohly komparované země jedna od druhé poučit.