

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Specifika ošetrovatelské péče o pacienta při bronchoskopickém vyšetření
Autor práce: Štěpánka Lehká
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2017/2018
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Jana Sehnalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Tato bakalářská práce se zabývá specifiky ošetrovatelské péče o pacienta při bronchoskopickém vyšetření. Práce je rozdělena na část teoretickou a výzkumnou. V teoretické části autorka popisuje anatomii, fyziologii a patofyziologii dýchacího systému, bronchoskopické vyšetření a specifika ošetrovatelské péče. Teoretická část je psána stručně, poměrně přehledně a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Ve výzkumné části autorka uvádí výsledky kvantitativního výzkumu prováděného technikou dotazníku. Autorka si vhodně zvolila 3 cíle práce a k nim 3 výzkumné předpoklady. Analýza jednotlivých otázek z dotazníku je provedena přehledně. Vyhodnocení tzv. správné a nesprávné odpovědi u otázky č. 4, která se týká lačnění před bronchoskopií, je diskutabilní. Autorka se řídila doporučením KNL, ale výzkumu se zúčastnily sestry i z jiných nemocnic. Rovněž je diskutabilní otázka č. 5, která se týká dokumentů odesílaných na endoskopický sálek. Autorka se opírá o literaturu a podle toho označuje odpovědi za správné a nesprávné. Výsledky jsou však zkreslené, protože odpověď, že sestry na bronchoskopický sálek odesílají s pacientem celou dokumentaci, je vyhodnocena jako chybná, přestože v KNL se takto standardně děje a celá pacientova dokumentace je na bronchoskopickém sálku vyžadována. V tomto případě bych doporučila nejprve zmapovat postupy zkoumaných nemocnic a poté vyhodnocovat odpovědi jako správné či chybné. U otázek, kde je možný výběr více odpovědí, jsou zkreslené výsledky v procentech. Autorka uvádí, že se jedná o procentuální hodnoty respondentů, ve skutečnosti se jedná o procentuální hodnoty všech označených odpovědí. Vytvoření návrhu ošetrovatelského standardu hodnotím pozitivně. Místy práce obsahuje drobné překlapy a gramatické chyby.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Víte, proč nemocnice v Turnově neschválila výzkumné šetření?

Zjistila jste před prováděním výzkumu, zda mají zkoumané nemocnice nějaký interní předpis vztahující se k ošetrovatelské péči o pacienta před a po bronchoskopii?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: *M. A. 2018*

.....
Podpis oponenta práce

