

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Jan Rucz
 Studijní obor: Kulturněhistorická a muzeologická studia
 Název práce: Historie železniční tratě na úseku Svor - Cvikov - Jablonné v Podjěštědí
 Oponentka práce: Mgr. Alena Borovcová, PhD.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Student Jan Rucz předložil velmi komplexní, s precizní systematičností zpracovanou bakalářskou práci. Trať není pojata izolovaně, ale zasazena do historických souvislostí vzniku a organizace výstavby železniční sítě ve vazbě na politiku státu, soukromé železniční společnosti i změny zákonodárství a politických poměrů, i lokální situaci.

Text je velmi přehledný, čtivý, vypovídá o schopnostech autora hledat podstatu problému a logiku vývoje.

Z textu je zřejmá časová náročnost zpracování archivních fondů a terénního průzkumu, kde lze také ocenit přesnou lokaci dochovaných mostních objektů.

Stavební vývoj je popsán se znalostí specifik železniční architektury, tj. vazby na typizaci a opakované realizace projektů. Popisy jsou terminologicky správné. Jediné, co lze vytknout, je absence užší vazby na obrazové přílohy přímým odkazem na konkrétní plán nebo fotografii v textu.

Přílohy jsou nebývale rozsáhlé, což odpovídá obsahu práce. Rozsah je daný částečně nadimenzovaným formátem publikovaných fotografií a plánů.

Student předložil velmi kvalitně zpracovanou odbornou práci, kterou lze zcela bez výhrad doporučit k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

V rámci obhajoby lze otevřít diskuzi na téma současný stav a osud objektů na této trati. Zda práce na tématu zavedla studenta k praktickému uvažování o hodnotách dochovaných staveb, jejich dalším osudu. Zda v porovnání více realizací téhož typového projektu (v rámci dalších tratí, které uvádí) vidí potřebu zachování daného typu formou legislativní ochrany jako kulturní památky, a kterou realizaci by vybral.

Datum: 19. 8. 2015

Podpis: _____

