

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Natálie Faloutová
Název práce: Školská integrace dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí
Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Meier, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Shoda nebyla detekována.

Slovní hodnocení práce:

Autorka bakalářské práce se věnovala školské integraci dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí (dále SZP), což je jedna z důležitých částí edukační reality. V teoretické části vymezuje pro téma podstatné pojmy a v praktické části představuje výsledky rozhovorů, které vedla s pedagogickými pracovníky (učitelkami a asistentkami pedagogů) z jedné základní školy, která se nachází v tzv. vyloučené lokalitě. Tudíž respondentky měly s prací s dětmi ze SZP nemalé zkušenosti. Bakalářská práce obsahuje poměrně málo nedostatků „formálního druhu“ – např.: překlepy (s. 12, 47, 58), nejednotnost v „zavádění“ a používání



zkratk (s. 11, 18, 26, 30, 33, 36, 38, 42–44, 53), scházející čárky (s. 14, 23, 55), jiný rok v odkazu na zdroj a u zdroje v seznamu zdrojů (s. 22), neidentická podoba odkazu na zdroj a citace v seznamu zdrojů (s. 36), nejpodstatnější pak je to, že v seznamu zdrojů jsou uvedeny 2 zdroje, na které není v textu žádný odkaz. Ovšem množství a závažnost těchto chyb rozhodně nevybočuje z toho, co bývá v textech podobného druhu obvyklé. Hodnocená bakalářská práce se v tomto směru pohybuje spíše v „lepších vodách“. Nejzávažnější výtkou pak je to, že autorka nevěnovala odpovídající pozornost informacím, které získala prostřednictvím rozhovorů, včetně např. diskusi o nich. Přesto lze bakalářskou práci doporučit k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

V bakalářské práci mj. uvádíte, že velice často nemívají rodiny dětí ze SZP zájem o vzdělávání svých dětí. Uvádíte, že by bylo vhodné podporovat rodiny dětí ze SZP v tom smyslu, aby rodiče vnímali, že vzdělávání a vzdělání může být pro jejich děti prospěšné. Jakými konkrétními způsoby, aktivitami, informacemi by to bylo dle Vašeho mínění možné realizovat?

Datum: 26. 7. 2021

Podpis: _____