

Oponentní posudek diplomové práce

Student: Bc. Žaneta Čižmárová

Téma DP: Dámský oděv s prvky historické siluety ve vztahu s vlastnostmi oděvních materiálů

Oponent: Ing. Renata Štorová, CSc.

Tvůrci oděvů – návrháři – ať modelových nebo konfekčních kolekcí, vkládají do své práce svoji kreativitu, ale většinou i prvek historie. Buď vědomě nebo inovačním vývojem. Diplomová práce vychází z historického přehledu oděvů, vybrané prvky autorka pak vkládá do vlastních návrhů a to v souvislosti s použitými oděvními materiály. Vybrané vlastnosti textilního materiálu jsou tedy netradičně hodnoceny z pohledu oděvní siluety jako konkrétního požadavku. Z tohoto pohledu je téma DP zajímavé a inspirující.

Rešeršní část kapitoly 1. je sice obsáhlá a vypovídající, ale zpracovaná bez vlastního tvořivějšího přístupu. Jestliže autorka bere tuto část jako výchozí pro své návrhy, bylo by vhodné např. hlavní typické prvky jednotlivých historických siluet znázornit jednoduše graficky a shrnout je pak do jednoho názorného obrázku (jako je např. charakteristika pro současnost na obr. 29). Hledat souvislosti z fotografií z různých zdrojů není přehledné.

Totéž platí pro konstatování, i když správné, v kap. 1.6.6. : „Celkovou siluetu tvoří více faktorů“. Bylo by přínosné např. tyto faktory u jednotlivých historických období shrnout, porovnat apod. Právě tato analýza v práci chybí. Kapitola 2.1 až 2.3 se mi jeví zbytečná, uvádí chronicky známá jednoduchá fakta.

Výběr oděvních materiálů i jejich hodnocení v experimentální části slouží víceméně k potvrzení chování těchto materiálů v oděvu z pohledu tvarového řešení. Ze závěru vyplývá, že sledované textilie v modelech Athéna a Poiret podpořily splývavý charakter části oděvů a v modelu Tizian tuhost sukně. Vlastní hodnocení zkoušek lze akceptovat.

Designérská část je z pohledu skladby rozsáhlá a obsahuje všechny základní části, tj. výtvarný návrh v oděvní kresbě, technický popis a nákres, polohové plány a samotnou realizaci. Opět zde chybí souvislost s historií v grafické podobě, v textové části to není názorné. Výhrady mám k estetickému a praktickému dojmu z realizované oděvní kolekce a to z pohledu běžné spotřebitelky, ne oděvní výtvarnice. Model Athéna v oděvní kresbě působí jako společenský oděv, v realizaci se tento jeho charakter nezdařil. Splývavá část v černé zaniká. U modelu Tizian horní a spodní lemová část není dostatečně

zpevněná, aby pomohla zdůraznit balonový tvar sukně. Řešení spodního dílu modelu Poiret je nápadité, nicméně se na švech modelu podepsalo problematické zpracování saténu.

Konkrétní připomínky a dotazy:

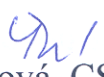
- Shrňte faktory, ovlivňující siluetu oděvu (viz. Kap. 1.6.6.)
- Zhodnoťte inspirační období tj. antiky, renesance a secese z pohledu typických oděvních prvků, barevnosti a použitých oděvních materiálů

Celkové hodnocení práce:

Zpracování je z formálního hlediska přehledné, s logickou návazností. Tabulková, grafická i přílohová část je systematická a názorná. Posluchačka v rámci svých možností postupovala návazně, práce působí uceleně. Jako nedostatek vidím chybějící závěry z rešeršní části, přestože jsou pro DP zásadní. Výhrady mám k estetické úrovni a preciznosti vypracování šitých modelů v praktické části DP. Lze polemizovat i s výběrem zpracovaných prvků v oděvu. Práce splňuje zadané cíle a požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu. I přes uvedené připomínky hodnotím práci jako zajímavou a neshledala jsem v ní zásadní nedostatky.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím celkově stupněm

- velmi dobře -


Ing. Renata Štorová, CSc.

V Liberci 24.1. 2013