

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Problematika hospitalizace zrakově hendikepovaných
Autor práce: Veronika Štefflová
Studijní program: B 5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Alena Pelcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá problematikou hospitalizace zrakově hendikepovaných pacientů. Volbu tématu považuji za vhodnou a aktuální. Práce je rozdělena na část teoretickou a výzkumnou. Není zde však dodržen předepsaný poměr teoretické a výzkumné části předepsaný v metodice.

Teoretická část je nadměrně členěna do relativně krátkých kapitol, což ubírá textu na čtivosti. V textu se místy objevují neodborné až slangové výrazy, jako např. spousta atd. Kapitulu 2.1.1 *Zraková onemocnění* považuji za zcela nepřehlednou a postrádám v ní informace i o dalších stavech vedoucích k poruchám zraku. Navíc do postižení zraku spadají i poruchy barvocitu, okulomotorické poruchy a další onemocnění, které studentka v práci rovněž vůbec nezmiňuje. V kapitole 2.3.1 *Optické pomůcky* řadu pomůcek postrádám. Navíc formulaci „optické pomůcky pro zápis Braillova písma“ nepovažuji za vhodnou. Ošetrovatelská péče u hendikepovaných pacientů je potom psána velmi povrchně, obecně, v případě sebeobsluhy až nekonkrétně. Navíc studentka nespécifikuje rozdíly péče u různých stupňů a druhů postižení zraku. V podstatě studentka na začátku teoretické části sice rozdělila stupně postižení zraku, ale dále v textu s touto informací již nepracuje a v podstatě používá pojem zrakově hendikepovaných jako synonymum pro těžké postižení zraku.

Ve výzkumné části jsou stanoveny 3 cíle a k nim 3 výzkumné předpoklady. Studentka zde uvádí, že stanovení výzkumných předpokladů vychází z pilotní studie. Nikde v práci však nejsou uvedeny výsledky této studie. Navíc v metodice výzkumu studentka uvádí, že provedla pro změnu předvýzkum, ale ani zde nezmiňuje jeho přínos nebo výsledky. Ve výzkumném dotazníku postrádám otázky na věk a pohlaví respondentů, jelikož to není přímo dáno v charakteristice respondentů.

Dále mi ve výzkumné části přijde poněkud zvláštní vyhodnocení předpokladů 2 a 3. Ve výzkumném předpokladu 2 studentka předpokládá, že více než 70 % sester zná alespoň 3 kompenzační pomůcky. Vyhodnocuje to ze tří otázek, v nichž je dohromady uvedeno 8 kompenzačních pomůcek. Není mi tedy jasné, jak studentka vyhodnotila, kolik respondentů označilo minimálně tři pomůcky. Navíc zde studentka uvádí, že z 60 respondentů správně odpovědělo 87,8 % respondentů, což je 52,68 respondenta a to je nesmysl. Obdobně je tomu předpokladu č. 3.

V kapitole diskuze studentka ve velké míře opakuje výsledky výzkumu. Objevuje se zde diskuze s literaturou, což hodnotím pozitivně, ocenila bych však místy hlubší zamyšlení se nad probíranou problematikou a vyvození závěrů. Vzhledem k tomu, jak často je toto téma rozebíráno v bakalářských a jiných výzkumných pracích, postrádám i porovnání výsledků právě s těmito pracemi.

Ve výstupu z práce postrádám hlavně informace o stupních postižení zraku a dle toho přizpůsobení ošetrovatelské péče a zmínku o pomůckách pro zrakově postižené, na které byl mimo jiné zaměřen



i výzkum a jeden z cílů práce. Některé informace ve výstupu práce by také měly být lépe vysvětleny, např. věta: Při rozhovoru se mnou se mi dívejte do očí. Podle mého názoru by byl vhodnější jako výstup z práce standard ošetrovatelské péče pro sestry o této problematice, popř. revize stávajícího standardu.

Bakalářská práce je psána na aktuální téma, které však v teoretické části není příliš dobře uchopeno. Ve výzkumné části jsou získaná data přehledně prezentována v tabulkách a grafech. Za poněkud nepřehledné považuji ověření výzkumných předpokladů. V diskuzi je porovnávání a diskuze s literaturou, místy i vlastní názor, což hodnotím pozitivně, postrádám však hlubší zamyšlení a návrhy na možné změny. I přes zmíněné nedostatky bakalářská práce po obsahové i formální stránce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. V kapitole 2.1.1 Zraková onemocnění uvádíte: „Existuje několik verzí zeleného zákalu...“ Uvedte prosím jednotlivé verze zeleného zákalu.
2. Vyjmenujte a popište prosím techniky chůze se slepeckou holí.
3. Popište prosím způsob vyhodnocení výzkumných předpokladů 2 a 3.
4. Na kterých odděleních budete informační leták rozdávat? Rozebírala jste ho již s vedoucími pracovníky některých vybraných oddělení?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	-------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 14. 1. 2016

* Vyhovující podtrhněte

.....
Podpis oponenta práce

