

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Tereza Langeová
Název práce: Identita osoby a sociální síť
Vedoucí práce: MTh. Václav Umlauf, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce *	☒	☐	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Shoda je 0 % a pouze jediná práce ze srovnávací databáze má podobný obsah.

Slovní hodnocení práce:

Práce obsahuje úvod, 5 kapitol, závěr, seznam obrazových příloh a literatury. Celek je podán v informativním až didaktickém stylu, stylistika nemá dobrou úroveň. Kvalita obsahu a myšlenek převyšuje schopnost autorky vyjádřit podaný smysl pomocí adekvátní jazykové formy. Do jisté míry je rozdíl zajímavého obsahu a neadekvátní formy dán zvoleným tématem. Na tomto poli existuje málo srovnávacích pramenů a výzkumných či teoretických prací. Autorka se více soustředila na obsah a tento fakt ukazuje nulová shoda s porovnávanými zdroji. Úvodní kapitola podává obecnou definici "generace mileniálů", s odkazy na známé autory



charakterizující postmodernu (Bauman, Beck, Taylor, Lipovetsky). Citovaná data a zdroje vhodně doplňují obecnou charakteristiku generace Y vzhledem k fenoménu virtuálních sítí a komunikace, včetně profesionálního využití. Popis virtuální reality na sítích obsahuje kladné i záporné stránky. Totéž platí pro kap. 2, která se věnuje sociologické charakteristice "generace Y", ale téma se částečně překrývá s první kapitolou. Velmi vhodné jsou citace z textové produkce kapel, které vtipně a přesně charakterizují celou generaci Y. Problémem této části je nekritické použití západní sociologické kategorie "baby boomers" pro české poměry 70. let, viz námět na obhajobu. Třetí kapitola se pokusila provést definici sítí na bázi sociologie a mediálních manipulací napojených na výše uvedenou definici generace Y. Tato kapitola čerpala z různých zdrojů, ale nedokázala vytvořit koherentní syntézu uvedených pramenů. Oceňuji analýzu autorky ohledně cílené reklamy Google, který v přesně popsaném případě využívá data uživatelů jiných sociálních sítí (Messenger, Instagram, Facebook) ke komerčním účelům. Popis funkcí Instagramu je přehledný i externího čtenáře, včetně kategorie tzv. "influencera", do níž autorka patří. Tato praxe jí umožnila vidět Instagram z perspektivy interního uživatele i externího kritika. Pozitivní a negativní utváření identity na sítích (kap. 4) je z velké části založeno na osobní praxi autorky a je dobře systematizováno. Opět platí problém zmíněný v úvodu práce, že pro současné a velmi proměnlivé módní jevy typu Instagramu prakticky neexistují sociologické a jiné analýzy. Za přínos považuji kap. 5, kde autorka kriticky hodnotí vlastní činnost na Instagramu, která má dopad na formování její osobnosti. Druhá část této kapitoly ale popisuje spíše obecné rysy uživatelů sítí a patřila by do úvodních částí. Závěrečná kap. 5.3 obsahuje dotazníkové šetření uživatelů jejího profilu s otázkami vztahy (96 % respondentů). Oceňuji zajímavé a nově zpracované téma, k němuž je k dispozici málo zdrojů. Hodnocení negativně ovlivnily formální a stylistické nedostatky a nedostatečně strukturované kapitoly, které se obsahově překrývaly. Autorka o těchto nedostatcích věděla již během vedení práce a mohla formální stránku vylepšit.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

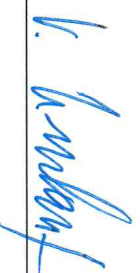
velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Baumanův typ "turisty" (s. 11) byl zmíněn jako vhodná kategorie pro popis Instagramu. Jak vypadá tento "turismus" na sociálních sítích podle provedeného dotazníkového šetření a dalších zkušeností autorky? Platí západní sociologické hodnocení "baby boomers" (citovaný P. Harvey) pro českou generaci 70. let, která žila za režimu tzv. "reálného socialismu"? Závěru je uvedeno: "Profesionálně používám síť v rámci komerční manipulace klientů, ale na druhou stranu jsem si vědoma, jaké důsledky je schopna tato síť uživatelům přinést." (s. 50) Jak autorka odděluje ve své praxi etické a neetické užívání Instagramu, zejména po profesionální stránce?

Datum: 26.07.2019

Podpis:



Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Tereza Langeová
Název práce: Identita osoby a sociální síť
Oponent/ka: PhDr. Ludka Hrabáková, Ph.D.

Hodnotící kritéria				
	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☐	☒
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☐	☒
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☐	☒
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☐	☒
C. Přínos práce *	☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Předkládaná práce měla za cíl vymezení identity jedince pohybujícího se na sociálních sítích. Bohužel autor/ka na počátku přesně nedefinovala termíny, s nimiž v textu operuje (např. klíčový pojem své práce identita stručně charakterizuje až na s. 38), ani téma práce jednoznačně teoreticky nevymezila. Práce nemá jasnou logickou strukturu a neopírá se o dostatek teoretických zdrojů. Většina konstatování a závěrů v práci odráží autorčiný subjektivní zkušenosti, postoje a názory, které jsou zpravidla povrchní a velmi zjednodušené.

Zásadním nedostatkem práce je autorčina omezená schopnost jasně a srozumitelně formulovat své myšlenky. Autor/ka totiž buď nezná, nebo zcela ignoruje pravidla skladby vět v češtině. Stylistika textu vykazuje tak zásadní nedostatky, že řada vět nedává smysl vůbec a některé vyznívají nechtěně komicky (za všechny uvedme větu na s. 48: "V ohledu frustrace se budu zabývat zkušenostmi respondentů, se závisí či smutkem, kdy člověk Instagram používá.").



Za problematické považují také zařazování doslovných citací textů Majka Spirta a Paulieho Garanda do textu práce (na s. 16, 17, 18 a 19), aniž by jejich použití bylo jakkoliv zdůvodněno a komentováno. Mám také výhrady k textu na s. 43-44, kde autorka podává popis svých aktivit na sítích místo objektivního přiblížení tématu (v tomto případě aktivního vs. pasivního uživatele). V závěru práce nejsou formulovány žádné jasné závěry, pouze jsou konstatována stejná klišé, jako v celém textu práce. Přínosem je ovšem vhléd do každodenní praxe uživatelky sociálních sítí, u níž lze konstatovat jistou míru závislosti, přesto je schopna nahlédnout a reflektovat pozitiva i rizika "životu" na sítí. Je také zajímavé sledovat, jak je aktivita na síti komercializována a může přinášet finanční profit, jak autorka naznačuje.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

Na s. 22 konstatujete, že "Člověk na sociální síti sdílí své myšlenky, pocity a zážitky ... Tudíž již nežije sám, ale je závislý a propojený s jinými osobami." Lze tomuto tvrzení rozumět tak, že pokud člověk není aktivní na sociální síti, žije osaměle a izolovaně od ostatních lidí a nezávisle na nich?

Autorka v práci naznačuje, že sociální síť používá ke komerčním aktivitám, že má svoji značku, že shání nové klienty a spolupracovníky, za což je dobře finančně ohodnocena (s. 43). Může konkrétně přiblížit, v čem její aktivita spočívá?

Datum: 14.08.2019

Podpis:

Blanka Nová