

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Selfmonitoring u pacientů s diabetem mellitem

Autor práce: Anna NOVÁKOVÁ

Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2015/2016

Typ práce: bakalářská

Oponent práce: Mgr. Marie Froňková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce je zaměřena na aktuální téma vztahující se k současné aktuální problematice. Teoretická část je zpracována přehledně, respektuje pravidla stanovená metodikou. Obsahuje jak obecnou část, tak přehled ošetrovatelské problematiky vztahující se k tématu práce. Teoretická část obsahuje nejednotnou odbornou terminologii, např. nesjednocené pojmy cukr v krvi a glukóza, mnohdy v jedné větě, dále pojem diabetická noha na str. 18, ale na str. 20 už je uveden pojem syndrom diabetické nohy apd. Autorka čerpá sice z aktuálních zdrojů, ale některé pojmy např. jako sladká moč jsou spíše historického charakteru popisu DM. Dále bude vhodné při ústní obhajobě objasnit pojem volné sacharidy. V textu nacházím i nepřesnosti při popisu fyziologické hodnoty glykémie, na str. 13 autorka uvádí rozmezí 3,8 – 5,6 mmol/l, ale na str. 22 již rozmezí 3,3 – 6 mmol/l, a další hodnota se objevuje v praktické části v dotazníkové položce č. 1, kde za správnou odpověď je považováno rozmezí 3,5 – 6 mmol/l. Ošetrovatelská problematika teoretické části je čerpána z odborných zdrojů, které se v této části opakují. Zavádějící je i údaj, že diabetik může v jedné porci jídla přijmout až 7 SJ, diskutabilní, asi nejde napsat takto obecně. Při popisu indikace a provádění oGTT testu není zmínka o tom, zda jsou stanovena kritéria, kdy se test už nesmí provádět. V praktické části jsou stanoveny 4 cíle a 3 výzkumné předpoklady, stanovené na základě pilotní studie. Je přehledně popsána metodika výzkumu, charakteristika výzkumného vzorku. Byla stanovena kritéria pro výběr respondentů? Analýza výzkumných dat je zpracována srozumitelně a přehledně. Ovšem zvolená velikost tabulek a zejména grafů neodpovídá velikosti dat obsažených v nich.

Práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce: dotazy v textu posudku a dále:

1. Jaká je fyziologická hodnota C-peptidu a jaká bude hodnota po provedení oGTT u DM 2. typu?
2. Vysvětlit pojem glykemický profil, používá se dnes pojem?
3. Vysvětlit pojem „dlouhodobé cukry“, používá se termín v odborné terminologii?
4. Respondenty byli „laičtí pacienti s onemocněním DM“, jak si vysvětlit tento slovní obrat?
5. Jak je zajištěna objektivnost edukace dle standardu, tzn. jak je zajištěno, že sestry edukují o DM a režimových opatřeních stejně ve všech oblastech?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

dobře



Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne 10. srpna 2016

* Vyhovující podtrhněte


Mgr. Marie Fronková
oponent práce

