



OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Oldřich Taufer

Název práce: Vytvoření výukové aplikace řešící blokové diagramy bezporuchovosti

Oponent práce Ing. Michal Balatka, Ph. D.

Pracoviště oponenta

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Výborně (1)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Výborně (1)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Výborně (1)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Výborně (1)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Výborně (1)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Výborně (1)
G. Formulace závěru práce	Velmi dobře (2)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Výborně (1)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Výborně mínus (1-)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Výborně mínus (1-)

Komentáře či připomínky:

Některé obrázky obsahují příliš drobný text. Jedná se např. o grafy v kapitole 1.4.

Chybný vztah (vzorec 4) pro bezporuchovost paralelního systému

Odkazy na obrázky začínají v textu slovem Obrázek. Stává se tak situace, jako je tomu v případě poslední věty na straně 19.: "... na obrázku Obrázek 9. ..."

V textu se občas vyskytuje první osoba jednotného čísla. Nejedná se o zásadní problém, ale bylo by vhodnější používat v případě technické zprávy trpného rodu.

Hlavní cíl práce by měl být v závěru uveden hned v prvním odstavci. Ze závěru není na první pohled patrné, co bylo cílem práce. Na konci závěru chybí pojednání o dalším nakládání s aplikací co do vývoje nebo využívání.

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Předložená bakalářská práce se zabývá vývojem softwarové aplikace pro řešení blokových diagramů bezporuchovosti. Členění textu je přehledné a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Tématická náplň i struktura textu mají z hlediska bakalářské práce i přes drobné nedostatky vysokou úroveň.

Otázky k obhajobě:

1. V textu je uvedeno, že použité vztahy pro výpočet časového průběhu bezporuchovosti a pohotovosti platí pro komponenty s konstantní intenzitou poruch případně obnov. Plynou z tohoto předpokladu nějaká praktická omezení a pokud ano, o jaká a jak velká omezení se jedná?
2. V textu je uvedeno, že výsledky testů rychlosti matematických výpočtů vyšly výrazně lépe u jazyka C#, než u jazyka MATLAB. Jak je toto možné, přestože je MATLAB jazyk určený právě zejména pro provádění matematických operací?
3. Pro jaké maximální množství komponent jste aplikaci testoval?



Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Výborně (1)

V Liberci

dne 3.6.2015

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

. 

podpis oponenta

