

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce:

Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce:

Průběh obhajoby diplomové práce:

1. Prezentace DP
2. Seznámení s posudkem
3. Reakce studenta na posudek odpovídala úrovni a odbornosti
4. Diskuse komise a studenta k tématu DP. Student věcně a odborně odpovídal na dotazy jednotlivých členů komise (viz níže)

Dotazy vedoucího práce dr. Murgaše

Komu jsou určeny výsledky DP?

Student: pro všechny další potenciální výzkumníky, je to nová oblast, může být použito i v jiných sportech a jinými profesionálními kluby?

Domníváte se, že Vaše konstatování by platila také pro pražské či brněnské kluby?

Student: V Praze i v Brně by ta situace mohla být podobná.

Dotazy oponenta práce dr. Böhma

V poslední části DP jste nastínil možný didaktický aspekt vaší práce, zmínil jste kupř. migraci. Použil jste toto při své praxi ve škole?

Ano, použil, nicméně nikoliv v kontextu basketbalu, ale ekonomické migrace.

Srovnáváme srovnatelné? Neznám prostředí basketbalového hnutí v ČR, ale troufám si předpokládat, že příjmy profesionálních basketbalistů špičkového týmu mužů z Pardubic budou výrazně překonávat poloprofesionální tým hradeckých basketbalistek?

Srovnáváme srovnatelné, příjmy jsou podobné.

Doc. Zágoršek: není migrace u basketbalu výrazně nižší než u fotbalu? Má basketbal nějak unikátní postavení, nebo jsou výsledky přenositelné.

Student: hradecké basketbalistky jsou spíše domácí a kádr je stálý, mužský tým Pardubic je svou fluktuací podobný ostatním týmům ČR.

Doc. Nižnanský: podtrhává význam sportu jako politika. Domníváte se, že je OK konstatovat potvrzení hypotézy na základě tak malého vzorku?

Student: mělo to být jinak formulováno, vzorek je malý.

Doc. Nižnanský: kde je geografický rozměr práce?

Student: Právě ve vztahu spokojenosti obyvatel i sportovců s místy, kde žijí. Geografii vztahují k místu, které bylo v rámci práce zkoumáno.

Klasifikace:

.....
velm. dobře

Datum obhajoby:

.....
22. 5. 2019

.....
podpis předsedy