

Fakulta strojní

Průběh obhajoby závěrečné práce

Autor	Ing. Jiří M a c h u t a		
Název práce	Sledování vlastností formovacích a jádrových směsí během jejich tepelného namáhání		
Druh závěrečné práce			disertační
Vedoucí práce	Prof. Ing. Iva Nová, CSc.		
Známka vedoucího	vyhověl		
Oponent	Prof. Čech, doc. Mores, doc. Michna		
Známka oponenta	Doporučují k obhajobě disertační práce		
Členové komise	Prof. Nová, prof. Ganev, prof. Lenfeld, prof. Čech, prof. Brožek, doc. Mores, doc. Michna, doc. Kroisová, doc. Stuchlík		
Datum obhajoby	7. prosince 2010		
Průběh obhajoby			
1) Seznámení komise s výsledky práce, student představí teze a výsledky práce			
2) Seznámení s posudky oponenta a vedoucího práce			
3) Reakce studenta na posudky			
Rozprava – otázky, hodnocení odpověděl, odpověděl částečně, neodpověděl Disertační práce a její obhajoba v příloze			
Hodnocení	vyhověl		
Rozhodnutí komise o výsledku obhajoby:	vyhověl		
Datum 7. prosince 2010	Podpisy členů komise		

II. DISERTAČNÍ PRÁCE A JEJÍ OBHAJOBA

1. Stanovisko školitele a posudky ¹⁾ recenzentů a životopis studenta tvoří přílohu tohoto zápisu.
2. Obhajoba disertační práce konaná dne: 7. prosince 2010

Průběh obhajoby ²⁾ (formulace otázek a stručná charakteristika odpovědí):

Prof. Čech - jakým způsobem závisí napětí ve fórnicech nebo v jádrech na teplotu roztavenosti?
odpověď - $\pm \sigma = \alpha \cdot E \cdot \Delta T$, bylo vysvětleno, že závisí na E - Youngovu modul pružnosti, α - teplotu roztavenosti, ΔT - rozdíl teplot v tělese.
- jak se podílí plynotvornost na vzniku bublin?
odpověď - $Q = A \cdot E$, množství plynu, A - konstanta vlivu plynu, čas! Rozhodující je teplota.

Doc. Mareš - proč směsí HB jsou v posledních letech křehké, CB?
odpověď - bylo to z důvodu energie a HB jádra se více tvoří.
- jak jsou konstruována pro výrobu odlitků z oceli, LIG, LKE, hliníku? Ocel $d_p = 0,28 - 0,33 \text{ mm}$, LIG = $0,25 \text{ mm}$, LKE = $0,25 \text{ mm}$, hliník $10, 12 \text{ mm}$.

Hodnocení obhajoby disertační práce ³⁾: Komise zhodnotila průběh obhajoby a s přihlédnutím k posudkům i odpovědím na otázky členů komise se v tajném hlasování usnesla o návrhu na udělení akademického titulu doktor.

Hlasování: 8 - přítomných, bylo 8 platných hlasů, 0 nepřítomných, 0 záporných.
Komise křídla velmi dobrou odbornou úroveň práce.

podpis předsedy komise

¹⁾ Posudek (stanovisko) školitele a posudky recenzentů tvoří přílohu tohoto zápisu. Předseda komise seznámí přítomné s dalšími stanovisky, pokud taková obdržel.

²⁾ Zápis o průběhu obhajoby obsahuje zejména:

- stanovisko každého z recenzentů (v zápisu se uvede, zda uchazeč zodpověděl dotazy a připomínky recenzenta),
- dotazy či připomínky členů komise k disertační práci a stanoviska uchazeče (v zápisu se uvede formulace otázky a jméno člena komise, posouzení stanoviska či odpovědi uchazeče).

³⁾ Hodnocení obhajoby: s přihlédnutím k posudkům DP komise posoudí úroveň disertační práce a tajným hlasováním se usnese o návrhu na udělení akademického titulu „doktor“ (v zápisu se uvedou počty hlasů).