

**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE****Jméno studenta: Petr Malina****Název bakalářské práce: Sociotechnické aspekty komunikačních sítí****Cíl práce: Analýza komunikačního prostředí, způsoby možných útoků, shrnutí problematiky v podnikatelské sféře****Jméno vedoucího bakalářské práce: Ing. Zbyněk Hubínka**

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu studentem:				
Splnění cíle práce		x		
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu		x		
Hloubka provedené analýzy			x	
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce	x			
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		x		
Schopnost studenta zpracovat získané podklady		x		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce		x		
Formulování vlastních názorů studentem			x	
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		x		
Stylistická úroveň práce			x	
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		x		
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací		x		

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejich cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy, práce s literaturou a její citace (uved'te na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- 1) Co znamená termín „security through obscurity“?
- 2) Popište stručně princip bezpečnostních mezivrstev

Práci doporučuji - ~~nedoporučuji~~* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)**Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat stupněm: velmi dobře****Datum: 27. 1. 2014**
Podpis vedoucího bakalářské práce

Práce je zaměřena, ať již z důvodu prostorových nebo formálních na vybrané aspekty informatické bezpečnosti, konkrétně na sociotechnickou problematiku. Tím se rozumí rizika vznikající ze sociální interakce uživatelů informačních systémů s okolím. V daných mezích je materiál vytvořen adekvátně, byť se autor v konkrétních pasážích nevyhnul přílišnému zestručnění. Cíle práce bylo dosaženo s výhradami.

Po obsahové stránce práce nevybočuje z průměru absolventských prací oboru. Jako zásadní klad zde vidím rozsah zmíněných a popsaných metod útoku, obvykle v podobných pracech neuváděný. V kombinaci s rozsahem práce ovšem znamená, že žádný z aspektů není analyzován do větší hloubky. Závěr potom de facto opakuje mnohokrát vyřčená doporučení, ovšem z praxe lze vysledovat, že tato doporučení jsou stále platná. Práci poněkud snižuje mělkost pojetí, ale ta opět vyplývá jak z povahy práce (bakalářská závěrečná práce), tak z maximálního rozsahu daného podmínkami zadání.

Formálně je práce průměrná. Standardním nedostatkem zůstává stylistická neobratnost, ovšem myšlenka, jakkoli nedokonale formulovaná, je z textu zřejmá. Estetická úroveň materiálu opět odpovídá obvyklé úrovni bakalářských prací v daném oboru.

Co se týče práce s literaturou, student prokázal, že je schopen sestavit literární rešerši, ačkoli tento termín nepoužívá. Vzhledem k tématu práce musel prostudovat velké množství materiálů různé úrovně, které víceméně správně zařadil, resp. nezařadil mezi zdroje, zmíněné explicitně v seznamu literatury nebo implicitně uvnitř textu práce.

Celkově student prokázal, že je schopen práci daného obsahu a rozsahu adekvátně sestavit a že je schopen dospět k závěru na základě prostudovaných materiálů a jejich vypovídací hodnoty. Práci proto doporučuji k obhajobě.