



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Martin Vít

Vedoucí práce: Ing. Petr Školník, Ph.D.

Název práce: Návrh a realizace pracoviště "Teplota v trubce"

- | | |
|---|------------------------|
| A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Výborně (1) |
| B. Kvalita zpracování rešerše | Velmi dobře minus (2-) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Velmi dobře (2) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Výborně (1) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Velmi dobře minus (2-) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Výborně (1) |
| G. Formulace závěru práce | Velmi dobře (2) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Velmi dobře minus (2-) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Velmi dobře (2) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Velmi dobře (2) |
| L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) | Výborně (1) |

Komentáře či připomínky:

Student v rámci své bakalářské práce vytvořil plně funkční laboratorní pracoviště pro úlohu "Teplota v trubce", které je navíc velice dobře zpracováno. Student splnil všechny požadavky na provedení konstrukce laboratorní úlohy a pružně reagoval na případné změny. Bohužel je třeba konstatovat, že textová část práce vykazuje jisté nedostatky, které snižují úroveň celého díla.

V teoretické části práce mi chybí provedení analýzy problému ohřevu a proudění vzduchu a v reakci na ni návrh dimenzování jednotlivých prvků, jako je výkon ventilátoru a jednotky pro ohřev vzduchu, počet použitých žárovek atd. Také mohla být lépe respektive rozsáhleji provedena diskuse při volbě některých prvků, kterou mohl student doplnit o podrobnější popis jednotlivých principů a pro přehlednost je doplnit obrázky. Textová část práce je zbytečně podrobně členěna do kapitol a v textu se objevují kapitoly, které mají často jen několik vět. Také se některá tvrzení často opakují. V závěru práce jsou pak použity poněkud nevhodné formulace. Co se týká práce s literaturou, pak mohl student pracovat s daleko širším spektrem zdrojů a dát si pozor, aby i seznam použité literatury odpovídal platným normám.

...pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Tato Bakalářská práce byla zadána s cílem připravit portfolio laboratorních úloh pro vznikající laboratoř iLab se vzdáleným přístupem, případně rozšířit množinu úloh sloužící v laboratoři spojitého řízení. Tomu odpovídaly i požadavky na vytvořené pracoviště.

V první řadě je potřeba říci, že student vytvořil plně funkční pracoviště laboratorní úlohy "Teplota v trubce". Student na zadaném úkolu pracoval velice usilovně hned od začátku a s velkou mírou samostatnosti. Zadaní práce pak splnil beze zbytku.

Co se týče odevzdané dokumentace, pak musím konstatovat, že student zřejmě nevěnoval dostatek pozornosti finalizaci dokumentu a proto se zde vyskytují překlepy, nesrozumitelné věty, chyby v odkazech na obrázky atd. což zbytečně snižuje úroveň práce. Student také mohl v textové části práce více podpořit návrh laboratorního pracoviště teoretickým rozбором problematiky proudění a ohřevu vzduchu.

Otázky k obhajobě:

1. Podle čeho jste zvolil počet žárovek pro ohříváč vzduchu?
2. Zkoušel jste jiné rozmístění žárovek v ohříváči vzduchu?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Velmi dobře (2)

V Liberci

dne 6.6.2014

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

podpis vedoucího práce