

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: **Lenka Hačková**
 Název práce: **Proměny klimatu při přechodu žáků z 1. stupně na 2. stupeň ZŠ**
 Oponent/ka: **PhDr. Eva Břečková Chalupová, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Autorka si vybrala velmi zajímavé téma – přechod žáků z prvního na druhý stupeň základní školy. Sleduje, jak se mění klima tříd vlivem této události. Je s podivem, že se touto záležitostí nezabývá větší množství výzkumných šetření. Lze říci, že i v praxi našich škol se jedná o téma okrajové.

Diplomová práce je členěna do pěti velkých částí. První kapitola se zaměřuje na typy přechodů mezi 1. a 2. stupněm v naší vzdělávací soustavě a vývojovými charakteristikami žáků v tomto období. Další dvě části práce představují pojmy kultura školy, sociální klima školy a školní třídy. Ve čtvrté kapitole autorka uvádí možné přístupy zkoumání klimatu, charakterizuje použitý dotazník, výzkumný vzorek a záměr praktické části práce, která je zodpovědně zpracována především v kapitole páté.



Závěrečné shrnutí formou diskuse vlastních zjištění s odbornou literaturou bych ráda ocenila. Také s nutností přizpůsobit práci aktuální situaci (opatření v souvislosti s pandemií) se autorka zdárně vyrovnala.

Je tedy velká škoda, že úroveň práce sráží formální a stylistické nedostatky – hlavně v teoretické části práce je extrémně velké množství chyb a překlepů, které neopraví PC korektor. Text se tak místy stává nejasným a méně čtivým. Teoretická práce postrádá propojení jednotlivých kapitol. Občas i v rámci jedné kapitoly se jedná o „volně vložené odstavce“. Proč odkazy na literaturu v textu někdy obsahují stranu, jindy jen jméno autora a rok vydání publikace?

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Vzhledem k tzv. rotační výuce část žáků vyplňovala dotazník doma, část společně ve třídě. Mohla mít tato skutečnost vliv na dotazníkové šetření? Jaký?

V práci se zabýváte myšlenkou, zda je vhodné stávající dělení žáků šesté třídy na dvě poloviny v hlavních předmětech, nebo zda by měli být rozděleni podle původních kolektivů pátých tříd. Jaké jsou podle Vás výhody a nevýhody obou způsobů dělení žáků do skupin?

Datum: 26.05.2021

Podpis: _____