

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **výborně minus**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Představení práce:

- dělení na 2 části - přední stavba a zadní stavba,
- obj. A - hlavní uliční celek, restaurace, obj. B - sál,
- liniový prostor spojitý na úrovni 1.NP,
- umístění sálu v 1.NP, vzhledem k velikosti města není potřeba v bloku vytvářet průchody,
- alternativní průchod domem do dvora přes 2. NP,
- dominanta vůči klesajícímu náměstí, výhledy z terasy v 3. NP,
- graduující fasáda směrem vzhůru.

Posudky:

Prof. Suchomel - vedoucí práce přečetl posudek s výsledným navrženým hodnocením B.

Dotazy:

D: Výraz, reprezentativnost fasád, více do dvora než náměstí. O: Do dvora větší svoboda bez vazeb na okolní budovy.

Konstatování poroty: Sémantika fasády do náměstí, logika otvorů, jazyka, chybí velkorysost projevu, navržená uměřenost fasády a důraz na kvalitní materiály nejsou prezentovány, rozprava nad architektonickým detailem.

Odborná rozprava:

V rámci odborné rozpravy student zodpověděl otázky ze stavitelství a konstrukcí k bakalářskému projektu, týkající se způsobu založení, konstrukčního systému a zázemí provozu, z dějin architektury byla uznána předchozí bakalářské práce.

Komise se po debatě s vyloučením veřejnosti rozhodla práci přijmout.

Předseda oznámil studentovi rozhodnutí komise.

Klasifikace:

Datum obhajoby: **22. června 2020**

.....
podpis předsedy