

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant : Bc. Jan Hora

Vysoká škola : Technická univerzita v Liberci

Fakulta : Fakulta umění a architektury

Program : N3501 Architektura a urbanismus

Obor : architektura

Téma : Konverze staré nemocnice ve Znojmě

Vedoucí diplomové práce : Ing.arch. Antonín Novák

Datum : 12.06.2013

Navrácení hodnotné lokality do života města je téma, které tvoří základ profesní náplně práce architekta. Zadání tedy poskytuje dostatek příležitostí prokázat schopnosti, dosažené v průběhu studia. Autor se na výběru lokality sám podílel, prokázal důkladnou znalost města a potřebného pozadí dějů, které v něm probíhají. To jsou dobré základy pro práci.

Autor si klade relevantní otázky, úvahy na jejich téma vede logicky, dospívá k přijatelným závěrům. Vše strukturovaně dokumentuje, s potřebnou zručností.

K výsledku:

Práce (trochu) trpí rozsahem zadání. Provést analýzu areálu o rozloze 3,5 hektaru, přemýšlet o roli, kterou má hrát v rámci existujícího města a krajiny - tedy přemýšlet o tom, jaké jsou nyní a jak se změní po zapřažení řešené lokality, by na jednu diplomovou práci úplně stačilo. Koncipovat a ilustrovat jednotlivé objekty ve stupni návrhu stavby je pak zadání na další diplomovou práci. Nebo lépe předdiplom první, diplom druhá.

A tak si myslím, že:

- težištěm práce je prostorové uspořádání areálu, s tím práci hodnotím
- analýzy jsou velmi podrobné (v ilustraci tak, že není jasně čitelná jejich výpověď) - důsledkem toho je, že se trochu míjí účinkem. Jejich výpověď nemohla být dostatečně čitelná ani autorovi: důsledkem toho je přijatelný, ale ne úplně robustní koncept.

Chtělo to raději ještě párkrát projet - namísto toho jsou doplněny podrobnosti o objektech, které předbíhají základní informaci o nové organizaci areálu. Tedy o prostorovém konceptu jeho jednotlivých částí, vyplývajících z návaznosti na bezprostřední okolí, konfiguraci terénu, zasazení do krajiny, etc. S diplomantem jsem hovořil, sám je dokázal detekovat. Elaborát je rovněž, začne-li jej člověk zkoumat, obsahuje. A to je chyba - tyto informace musí být dostupné pohodlně, jinak je úsilí na jejich nalezení tak náročné, že odčerpá síly na jejich zpracování. Proto nemohou být potřebně zúročeny. Prostě analýzy nejsou výdřevou (nejen studentských) prací, ale praktickou pomůckou při práci.

- koncept, založený na jiné než ortogonální geometrii, je vždy náročný - zde je s ohledem na relief, výhledy, využití zastavitelných a nezastavitelných ploch zvolen správně - jen chtěl víc pozornosti; měl-li by generel sloužit jako vodítko pro desítku architektů, kteří by navrhovali jednotlivé stavby, snadno by mohl být různě chápán a důsledkem toho by mohlo být oslabení autorova záměru

Generel je ohrožen manýrou, není-li přesvědčivě doložen. I tady je dobré použít pravidla geometrie jako základ argumentace. Ne proto, abychom přesvědčili druhé, ale abychom si sami ověřili, že úvahy stojí nohama na zemi a v druhých tím vyvolali prostě důvěru. Analogicky lze pak uvažovat i o jednotlivých objektech. I pohled na situaci může být radostný, na půdorys parkingů okulibý - zde raději zrak odkloním ... Analogický je i můj pohled na tuto část práce. Rozvahu o generelu považuji za vyzrálou. Zbytek jsou má doporučení.

Dokumentace diplomové práce je velmi rozsáhlá. Je na dobré grafické úrovni. Dostatečně ilustruje všechny parametry návrhu a svědčí o velkém pracovním nasazení diplomanta v průběhu jejího zpracování. Stejně tak jako o jeho připravenosti pokračovat v profesním růstu.

Z výše uvedených důvodů:

- jsem dospěl k závěru, že předložená diplomová práce splňuje cíle zadání
- konstatuji, že práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu
- navrhuji diplomovou práci k obhajobě

- navrhuji hodnocení "výborně mínus"

Vypracoval

DOC.ING.ARCH. RADEK KOLAŘÍK M +420603108869 E RK@RKAW.CZ S RKRKAW