

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Ošetrovatelská péče u agresivních pacientů
Autor práce: Ilona Bognerová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Vedoucí práce: Mgr. Alena Pelcová

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
2. Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
3. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
4. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
5. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce je věnována tématu agresivity pacientů v nemocničním zařízení. Volbu tématu považuji za vhodnou a aktuální. Studentka rozdělila práci na úvod, teoretickou a výzkumnou část a závěr. Diskuze a návrh doporučení pro praxi jsou součástí výzkumné části, ale podle mého názoru měli tvořit samostatnou kapitulu. V textu se rovněž objevuje řada formálních, stylistických, gramatických i faktických chyb. Rovněž není dodržen předepsaný poměr teoretické a výzkumné části.

V teoretické části jsou některé kapitoly velmi nepřehledné, některé informace se v nich objevují opakovaně. Některé odstavce jsou velmi krátké, jen na 2 řádky. Je zde také velké množství překlepů. Na některých větech je vidět, že nejprve tvořili podnadpisy a bez jakéhokoli přeformulování se z nich stali součástí textu. Tím pádem v textu nedávají příliš smysl. I názvy a členění některých kapitol je nelogické. Např. nerozumím tomu, proč jsou mechanické omezovací prostředky součástí kapitoly *1.2.3 Omezovací prostředky při péči o agresivního pacienta*, a farmakologickým omezovacím prostředkům je věnována samostatná kapitola.

Ve výzkumné části studentka sice uvádí, že výzkumné předpoklady byly sestaveny na základě předvýzkumu, ale již nikde neuvádí, kdy a kde předvýzkum probíhal a jaký byl jeho výsledek. Samotnou formulaci předpokladů a jejich následné vyhodnocení nepovažuji za příliš vhodné, studentka totiž dotazníkem zjišťuje nejčastější odpovědi sester, nikoli nejčastější příčiny agresivity u různých skupin osob globálně. Ve vyhodnocení výzkumných předpokladů se mi rovněž nelíbí, že studentka při jejich závěrečném shrnutí některé předpoklady přeformulovala.

V diskuzi studentka velmi podrobně rozebírá problematiku alkoholismu v populaci. Alkohol sice jako nejčastější příčinu agresivity uvedlo nejvíce sester, ale alkoholismus sám o sobě není předmětem práce a nemusela být mu věnována tak velká pozornost. Dále studentka v diskuzi rozebírá výsledky práce, místy diskutuje s literaturou a projev i vlastní názor. V případě diskuze s literaturou však studentka zapomněla uvádět citační zdroje. Jako výstup z práce má studentka návrh školení o sebeobraně a asertivní komunikaci. Považuji to za vhodné, nicméně zde postrádám alespoň návrh pozvánky a předběžný program kurzu, kde a kdy bude probíhat, kdo budou lektori, pod čím záštitou to bude.

Co se týče práce studentky, tak pracovala velmi usilovně, ovšem ocenila bych mnohem větší míru samostatnosti. Také řada připomínek vedoucího práce nebyla ani po několika konzultacích stále zapracována.

I přes výše zmíněné nedostatky si myslím, že práce splňuje požadavky na vysokoškolskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 11. 8. 2015

.....

Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte

