

II. DISERTAČNÍ PRÁCE A JEJÍ OBHAJOBA

1. Stanovisko školitele, posudky recenzentů a životopis studenta tvoří přílohu tohoto zápisu.

2. Obhajoba disertační práce konaná dne: 22. června 2020

Průběh obhajoby¹⁾ (formulace otázek a stručná charakteristika odpovědí):

Školitel, prof. Fraňa, představil doktoranda komisi. Doktorand poté seznámil komisi s obsahem své disertační práce. Poté byly přečteny posudky oponentů. Na otázky oponentů odpověděl doktorand s rozvahou, ale ne všechny odpovědi byly plně uspokojivé. Všichni oponenti konstatovali, že cíle práce byly splněny, ale přínos práce je diskutabilní.

Ve všeobecné diskusi však zazněly vážné připomínky k použité metodice. Komise v souladu s posudky konstatovala, že doktorand má mezery v porozumění zkoumaného fyzikálního jevu a v rovnicích, které děj popisují. Co se numerického řešení úlohy týče, komise doktorandovi vytkla nevhodná přijetí předpokladů výpočtového modelu, neexistenci snahy o validaci modelu a chybějící detailní analýzu rozporu výsledků simulace a naměřených dat. V diskusi zazněly výtky k parametrům použitého experimentálního zařízení a k postupu při zpracování a vyhodnocení výsledků experimentů. Komise rovněž konstatovala, že název disertační práce se neshoduje se skutečným obsahem předložené práce.

Co se týká dalšího doktorandova postupu, komise v souladu se Studijním a zkušebním řádem TUL doporučuje disertační práci přepracovat na základě výtek, které zazněly v posudcích. Po přepracování je možné o obhajobu znovu zažádat a opakovat ji nejpozději do konce následujícího akademického roku (viz Směrnice děkana č. 5/2017, čl. 28, odst. 10). Komise při přepracování práce navrhuje následující:

1) Změnit název disertační práce tak, aby odpovídal tématu.





- 2) Provést kvalitní rešerši dané problematiky, jelikož na danou problematiku skutečně existuje mnoho kvalitních publikací (viz databáze ISI WoK či Scopus).
- 3) Práce má velké množství textu s tématem práce nesouvisející. Zaměřit se tedy na danou problematiku a vlastní práci a výsledky (ty by měly v textu převažovat).
- 4) Teorii je nutné zpracovat správně a vyvarovat se nepřesných, či zavádějících komentářů.
- 5) V práci chybí, popř. je nedostatečné vyhodnocení získaných dat jak z experimentu, tak z numerické simulace, chybí diskuze výsledků.
- 6) Otestovat parametry experimentálního zařízení, zajistit neměnné podmínky při experimentu (např. průtok vzduchu, průtok a teplotu chladicí vody), provést vyhodnocení naměřených dat (např. energetickou bilanci) a diskuzi výsledků, porovnat s výsledky ostatních autorů.
- 7) Provést kvalitně numerické simulace na správném modelu, provést vyhodnocení získaných dat a diskuzi výsledků, porovnat s výsledky ostatních autorů.
- 8) Provést autorem slíbenou validaci numerického modelu.

Hodnocení obhajoby disertační práce²⁾: - NEPROSPĚL -

.....
podpis předsedy komise

- 1) Zápis o průběhu obhajoby obsahuje zejména:
 - stanovisko každého z recenzentů (v zápise se uvede, zda uchazeč zodpověděl dotazy a připomínky)
 - dotazy či připomínky členů komise k disertační práci a stanoviska uchazeče (v zápise se uvede formulace otázky a jméno člena komise, posouzení stanoviska či odpovědi uchazeče)
- 2) Hodnocení obhajoby: prospěl, neprospěl

