

ODBORNÝ POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: JANEČKOVÁ Barbora
Téma: Hodnocení vybraných užitečných vlastností košilovin s různou finální úpravou
Vedoucí práce: Ing. Katarína Zelová, Ph.D.

Cílem předložené bakalářské práce bylo experimentálně ověřit vliv speciálních úprav jako Non Iron, Light Non Iron, Easy Care, Soft na vybrané vlastnosti košilovin. Je hodnocen vliv na tři vlastnosti a to prodyšnost, propustnost vodních par a savosti vůči vodě postupem vzlínání. Omakové vlastnosti o kterých je v práci poměrně velká zmínka hodnoceny nejsou.

Posouzení / hodnocení bakalářské práce:

- 1) Cíle zadání - vyjádření.
- 2) Hodnocení obsahové a formální stránky práce.
- 3) Konstatování k udělení odpovídajícího akademického titulu.
- 4) Doporučení k obhajobě.
- 5) Návrh výsledné známky.

ad 1) Cíle zadání – vyjádření.

Práce splňuje požadavky pro bakalářskou práci. Řešené téma je nosné s dobrou stylistickou úrovní vlastního textu práce, ale horší formální stránkou. Cíle zadání bakalářské práce byly splněny částečně a to především v prvním bodě zadání. Provedena rešerše BP dle mého názoru nesplňuje předpoklady pro správnou rešerši.

ad 2) Hodnocení obsahové a formální stránky práce.

Zpracování teoretické části: Úvod práce plně neseznamuje s problematikou a důvody jejího řešení. Z velké části se jedná pouze o stručnou charakteristiku pracovních cílů a úkolů práce. Autorka teoretickou část začíná charakteristikou košiloviny, jejich rozdělením a následně definuje požadavky na košiloviny. Zmiňuje se zde, o senzorickém a fyziologickém komfortu, jako o cílech řešení její BP, viz str. 11. Nicméně zapomíná i na další užité vlastnosti, které jsou pro košiloviny významné. Představovala bych si zde výčet a struční charakteristiku všech určujících vlastností u společenských košilovin. Na základě tohoto výčtu byly pak vybrány zmíněné vlastnosti, které jsou následně laboratorně testované. Kapitola 2 zaměřena na finální úpravy aplikované na košiloviny je zpracovaná přehledně, nicméně z velké části ze skript a diplomové práce. Chybí zde autorčino kritické zhodnocení o vlivu těchto úprav na vlastnosti textilií a inovacích v aplikovaných nemačkových a nežehlivých úpravách. Je zde pouze zmínka o omaku, viz str. 18. Chybí např: vliv na smykové vlastnosti, ohybové vlastnosti, změna rozměrů, tloušťku, plošnou hmotnost a vliv na fyziologické vlastnosti. K tomu mohla autorka využít odborné články, které ji byly vedoucí práce poskytnuty. V BP však tyto články nebyly z velké části vůbec použity. Dle mého názoru,

autorka zde plně neprokázala schopnost práce s odbornou literaturou a schopnost tvorby vlastního odborného textu s věcným a kritickým zhodnocením.

Zpracování experimentální části: V experimentální části, bylo provedeno měření a vyhodnocení třech vlastností: prodyšnosti, propustnosti vodních par a savosti vůči vodě postupem vzlínání. V případě prodyšnosti a prostupu vodních par na zařízeních (SDL M021S, Permetest) nebylo možné zjistit vliv nemačkových úprav a proto bylo měření provedeno na zařízeních (Testest Instrunebts FX 3300, Sweating Guarded Hotplate). Za přínos této práce považují, že autorka provedla zajímavé měření o vlivu speciálních nemačkových a nežehlivých úprav na fyziologické vlastnosti. Bylo potvrzeno zhoršení některých fyziologických vlastností košilovin vlivem těchto nemačkových a nežehlivých úprav. Byly patrné i rozdíly navzájem mezi jednotlivými úpravami. Zhodnocení a závěr práce jsou výstižné a na dobré úrovni. Je škoda, že se autorka nesnažila např. stanovit užitnou hodnotu košiloviny. Pro vybrané kategorie byly v dosud provedených výzkumech stanoveny optimální hodnoty daných vlastností např. pro prodyšnost, savost atd. Doporučení pro další výzkum v práci chybí.

Formální a grafická stránka práce: Po formální stránce práce není plně v souladu s předepsanými normami. Grafická stránka práce je na dobré úrovni. Citace literatury není v souladu s patřičnými odkazy na použitou literaturu. Literatura je zde zastoupena v horší kvalitě i počtu. Připomínky:

- Uvedená odborná literatura (česká i zahraniční) v seznamu použité literatury není zpracována v hlavním textu BP, viz str. 34. Literatura 14, 15 je pouze v seznamu literatury vložena, pravděpodobně pro zvýšení počtu použité literatury.
- Odkazy použité literatury v textu práce jsou špatně např: str. 18, Howwoet [9] v seznamu [13], str. 22 Hes [9] v seznamu [13], literatura 11, 12 – chybí odkaz v textu.
- Chybí odkazy na použitou literaturu u jednotlivých obrázků.
- Zápis literatury není dle normy ISO 690.
- Str. 30 – špatný zápis jednotek.

ad 3) Konstatování k udělení odpovídajícího akademického titulu.

Doporučuji udělení odpovídajícího akademického titulu (Bc.).

ad 4) Doporučení k obhajobě.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

ad 5) Návrh výsledné známky.

Autorka v průběhu psaní bakalářské práce pracovala méně precizně. Rešerší a experimentální část konzultovala minimálně. S ohledem na výše uvedené skutečnosti

doporučuji bakalářskou práci Barbory Janečkové k obhajobě a hodnotím ji kvalifikačním stupněm:

„dobře“(3).

V Liberci dne 3. 02. 2015



Ing. Katarína Zelová, Ph.D.

Otázky k obhajobě.

1. Zajímalo by mě, že pokud se autorka ve své práci z velké části zmiňuje o omaku jako o důležitém faktoru při hodnocení košiloviny, proč ho v práci nezhodnotila, když ji data pro BP v laboratoři KES Ing. Marii Koldinskou byly naměřeny již v dubnu 2014. Autorka se pak za Ing. Koldinskou nebo vedoucí práce pro ukázkou měření a dalšího zpracování výsledků vůbec nedostavila. Pouze v půlce prosince (15. 12. 2014) vedoucí sdělila, že omak tam nezhodnotí. Z autorčiny strany nebyla žádná snaha o pochopení a vyhodnocení dat z měření KES. Doplnuji, že zbylé vlastnosti v práci měla již změřené v dubnu 2014.
2. Pokud byste měla na základě změřených vlastností doporučit zákazníkovi nejlepší košilovinu a úpravu, co byste doporučila?
3. Je rozdíl mezi úpravami košilovin Easy Care a Non Iron?
4. Jaké další užité vlastnosti jsou pro společenské košiloviny významné. Věděla byste uvést která vlastnost je dle Vašeho názoru pro košiloviny nejvýznamnější a proč?