

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace onkologicky nemocných s chemoterapií
 Autor práce: Monika Kunčická
 Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
 Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
 Akademický rok: 2016/2017
 Typ práce: bakalářská
 Oponent práce: Mgr. Tereza Kučerová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace výzkumných předpokladů	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	1-2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá edukací onkologicky nemocných s chemoterapií. Vzhledem k faktu, že incidence nádorových onemocnění v České republice stále stoupá, hodnotím zvolené téma velmi kladně. Práce je standardně dělená na část teoretickou a výzkumnou.

V teoretické části se studentka zabývá chemoterapií obecně, včetně jejích nežádoucích účinků a specifík ošetrovatelské péče u nemocných s chemoterapií. Studentka zde však zabíhá do oblastí, které jsou v kompetencích lékaře, např. vypisování konkrétních léčiv při popisu nežádoucích účinků. Pozitivně hodnotím podkapitoly, pojednávající o specifících ošetrovatelské péče, nicméně i zde se studentka zabývá především lékařskou částí, na úkor sesterské. Navíc studentka duplicitně uvádí některé informace, jako např. sipping (s. 18 a 30) či potíže s vyprazdňováním (s. 18, 24, 31). S některými tvrzeními, uváděnými v teoretické části, si dovoluji nesouhlasit, jako např., že u periferního venózního katétru je nutná výměna kanyly max. po 72 hodinách, což je v rozporu s nejnovějšími poznatky či tvrzení, kde studentka uvádí, že se na závěr aplikace do portu aplikuje heparinová zátka, nicméně dnes jsou již dostupné rovněž bezheparinové porty. Neztotožňuji se též s tvrzením, že v případě paravazace, musí všeobecná sestra vyčkat s aplikací tepla/chladu na indikaci lékaře, neboť aplikace chladu je standardním postupem při úniku cytostatik. Na str. 28 studentka chybně uvádí „...*permanentní žilní vstup*...“, nicméně vzhledem k tomu, že dále již používá název správně, domnívám se, že šlo pouze o chybu z nepozornosti, nikoliv záměr.

Výzkumná část vychází ze 4 cílů práce a 5 předpokladů, jež ovšem nejsou řazeny chronologicky, což působí poměrně zmatečně. Jako výzkumnou metodu zvolila studentka kvantitativní šetření pomocí dotazníku. V metodice je chybně vypočtena návratnost dotazníku, která činila 100 %, nikoliv studentkou uváděných 82 %, neboť byla návratnost vypočítána pouze ze zcela vyplněných dotazníků. Výsledky jsou zpracovány do přehledných tabulek a grafů, jež jsou vhodně doplněny stručným popisem, avšak u dotazníkové položky 14 nacházím rozkol mezi tabulkou a grafem s popisem. Dotazníkové položky s možnostmi více odpovědí studentka posuzuje procentuálně počty respondentů, nikoliv počty odpovědí, a tudíž výsledek v relativní četnosti nečiní 100 %, např. Tab. 13, 29, 33 apod. V diskuzi oceňuji snahu studentky o komparaci s odbornou literaturou, nicméně uvítala bych zde hlubší zamyšlení se nad danou problematikou. Velmi kvituji použitou literaturu, kdy studentka pracovala se 40 zdroji, přičemž nejstarší z nich pochází z roku 2008.

Výstupem práce je návrh edukačního standardu pro edukaci onkologicky nemocných s chemoterapií. Předkládaný návrh je velmi dobře zpracován, avšak doporučovala bych mírnou revizi z hlediska kontrolních kritérií (např. S3, P7, P10 či V3). Studentka edukační standard doplnila vytvořením edukačního materiálu, nazvaným Chemoterapie, kde stručně, ale přitom jasně, shrnuje problematiku chemoterapie, včetně nežádoucích účinků a jednotlivých opatření, což by mohlo být pro pacienty velkým přínosem. Doporučovala bych však před uvedením do praxe některé informace, jako např. vhodné potraviny při zažívacích obtížích, více konkretizovat, aby nebyly pro pacienty matoucí.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Za jakým účelem je onkologicky nemocným doporučováno popíjení smetany?
2. Co je to paliativní péče a komu je určena?
3. Jaké potraviny jsou vhodné při průjemových stavech?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	-------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 10. 1. 2017



Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte