

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **velmi dobře**
Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce: **velmi dobře minus**

Průběh obhajoby bakalářské práce:**otázky komise:****doc. Ing. Josef Chaloupka, Ph.D.**

Na základě čeho bylo vybrané barevné schéma Vaší aplikace?

Odpověď: Student nad tím nepřemýšlel. To je trochu divé, především u aplikace, která je pro znevýhodněné děti.

Jak vypadá výsledná hra - student nic takového ve své prezentaci neměl.

Odpověď: Student hru (aplikaci) předvedl, ale působí dosti jednoduchým dojmem. Aplikace není příliš propracovaná.

Ing. Josef Chudoba, Ph.D.

Princip funkce programu a jeho realizace.

Student nedokázal otázku uspokojivě zodpovědět.

Ing. Lenka Kosková Třísková, Ph.D.

Jaká je architektura aplikace? Jak vyhodnocujete data z analytické části? Jak vznikají grafy zobrazené v práci?

Odpověď: Student nedokázal otázku uspokojivě zodpovědět. Žádná analytická část v práci není začleněna, jediný výstup aplikace je textový soubor uložený v telefonu. Grafy zobrazené v textové zprávě vytvořil student sám, aplikace to nedokáže.

Jak je realizován seznam témat? Máte klíčová slova nebo jiné nástroje k třídění seznamu?

Odpověď: Student nedokázal otázku uspokojivě zodpovědět. Žádné takové nástroje nejsou, seznam se celý v neomezené a netříděné podobě stahuje do telefonu uživatele.

Ing. Jana Vitvarová, Ph.D.

Jaký je přínos Vaší aplikace vůči existujícím aplikacím umožňujících prohlížení alb obrázku?

Student zodpověděl pouze částečně, nebo s velkými výhradami.

Vyjádření komise:

Praktická část BP vykazuje celou řadu faktických i formálních nedostatků. Předložená aplikace nesplňuje základní požadavky z hlediska bezpečnosti. Webové rozhraní pro tvorbu scénářů je nezabezpečené a data vkládaná do formulářů nejsou kontrolována. Tím je způsobeno, že se mezi scénáři mohou objevit jakákoliv data a spojení nezabezpečené aplikace s mobilním telefonem uživatele potom představuje reálné a vážné nebezpečí pro uživatele telefonu. V aplikaci navíc zcela chybí analytická část, jež byla předmětem zadání - aplikace pouze data zaznamenává, ale nijak je neanalyzuje. Vlastní technická dokumentace je nedostatečná jak rozsahem, tak především svým obsahem, kde navržená aplikace je velice povrchně popsána. Komise na základě hlasování v poměru 5:1 rozhodla, že student svou BP neobhájil. Komise nedoporučuje v této BP pokračovat a student by si měl zvolit jiné téma u jiného školitele.

komise**předseda:** doc. Ing. Josef Chaloupka, Ph.D.**místopředseda:** prof. Ing. Ladislav Lukšan, DrSc.

Ing. Josef Chudoba, Ph.D.

Ing. Petr Mrázek, Ph.D.

Ing. Jana Vitvarová, Ph.D.

Ing. Lenka Kosková Třísková, Ph.D.

tajemník: Ing. Tomáš BedrníkKlasifikace: **neprospěl**Datum obhajoby: **29. května 2019**.....
podpis předsedy