

## Oponentní posudek na diplomovou práci

|                               |                                                                                       |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Autor/ka DP:</b>           | <b>Bc. Zlatuše Aszmongyová</b>                                                        |
| <b>Studijní program/obor:</b> | <b>N 7508 - Sociální práce / 6731T012 - Sociální práce</b>                            |
| <b>Název práce:</b>           | <b>Činnosti zdravotně sociálního pracovníka na oddělení soudních ochranných léčeb</b> |
| <b>Oponent práce:</b>         | <b>PhDr. Jan Sochůrek, Ph.D.</b>                                                      |

| Hodnoticí kritéria                                                                                                              | Splňuje bez výhrad                  | Splňuje s drobnými výhradami | Splňuje s výhradami      | Nesplňuje                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>A. Obsahová</b>                                                                                                              |                                     |                              |                          |                          |
| V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce splňuje cíle zadání.                                                                                                      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.                                                      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.                                                    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.                                                  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.                                                         | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.                               | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.                                        | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>B. Formální</b>                                                                                                              |                                     |                              |                          |                          |
| Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.                   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.                                                               | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.                                                                        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>C. Přínos práce</b>                                                                                                          |                                     |                              |                          |                          |
| Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.                                                              | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**Celkové hodnocení práce** (max. 1700 znaků):

V úvodní části se autorka v širokém záběru zabývá historií a zejména různými pohledy a definicemi sociální práce (dále SP). Zde prokázala dovednost orientace v odborné literatuře a je nutné ocenit i to, že prostudovala řadu titulů odborné literatury. Vedle zákonných předpisů se autorka v kapitole 3.4. zabývá i teoretickými východisky a koncepty zdravotně sociální práce. Přechází následně k praktickému uplatňování SP v podmínkách psychiatrických nemocnic. Tato pasáž práce je velmi cenná, autorce se podařilo přehledným a logickým způsobem shrnout celou problematiku. Podobně je třeba hodnotit i kapitolu 4. Celá teoretická část práce je velmi přínosná a hodnotím ji jako ojedinělý počín shrnutí problematiky, který poskytne neocenitelné podklady zejména studujícím SP.

Empirická část. K formulování výzkumných problémů, výběru vzorku, použitých metod, jejich analýze a interpretaci nemám připomínky. Autorka vše zvládla na požadované úrovni. Oceňuji i to, že své přístupy opírá o relevantní metodologickou literaturu. Získané výsledky oživila i autentickými názory respondentů a jejich pohledy na problematiku.

Jde o velmi zdařilou práci, jejíž hodnota spočívá zejména ve velmi profesionálním, logickém a z vědeckého hlediska přehledném zmapování celé problematiky. To také autorka zvolila jako svůj hlavní přístup k problematice.

|                                                                        |                |
|------------------------------------------------------------------------|----------------|
| <b>Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:</b> | <b>ANO</b>     |
| <b>Práci doporučuji k obhajobě:</b>                                    | <b>ANO</b>     |
| <b>Návrh klasifikačního stupně:</b>                                    | <b>výborně</b> |

**Náměty pro obhajobu** (max. 1500 znaků):

1. Jaký je Váš pohled na kvalitu následné péče o propuštěné pacienty z hlediska řešení jejich sociálních problémů. V čem vidíte rezervy a jaká hlavní opatření byste navrhovala ke zlepšení současného stavu?

Datum: 6. 1. 2015

Podpis: \_\_\_\_\_

