

## Oponentní posudek na diplomovou práci

|                               |                                                            |
|-------------------------------|------------------------------------------------------------|
| <b>Autor/ka DP:</b>           | <b>Bc. Drahomíra Macounová</b>                             |
| <b>Studijní program/obor:</b> | <b>Sociální práce</b>                                      |
| <b>Název práce:</b>           | <b>Problematika nezaměstnanosti u osob starších 50 let</b> |
| <b>Oponent práce:</b>         | <b>PhDr. Mgr. Ivan Langr</b>                               |

| Hodnoticí kritéria                                                                                                              | Splňuje bez výhrad                  | Splňuje s drobnými výhradami        | Splňuje s výhradami                 | Nesplňuje                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>A. Obsahová</b>                                                                                                              |                                     |                                     |                                     |                          |
| V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány. | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Práce splňuje cíle zadání.                                                                                                      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.                                                      | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.                                                    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.                                                  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.                                                         | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.                               | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.                                        | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <b>B. Formální</b>                                                                                                              |                                     |                                     |                                     |                          |
| Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.                   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.                                                               | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.                                                                        | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <b>C. Přínos práce</b>                                                                                                          |                                     |                                     |                                     |                          |
| Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.                                                              | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |



**Celkové hodnocení práce** (max. 1700 znaků):

DP splňuje předpoklady k úspěšné obhajobě. Přesto je nutné k teoretické i empirické části směřovat některé ne nepodstatné výhrady. Teoretické části jistě nelze vytknout snahu o zevrubný výklad základních pojmů, na druhou stranu jí ale chybí hlubší zakotvení v některé z relevantních teorií, které autorka jen stručně naznačuje (subkapitoly 2.2.1. a 2.2.2.), ale nerozvíjí. To je patrné i důvodem toho, proč v bibliografickém výčtu chybí - s jednou výjimkou - cizojazyčné zdroje, které by však u DP již měly být automatické. DP by rovněž pomohl širší záběr v podobě mezinárodního srovnání v rámci EU či zemí OECD; obě instituce přitom každoročně poskytují dostatek dat. Relevantní datové zdroje k míře nezaměstnanosti, výdajům na SPZ apod. jsou ostatně další možnou výtkou - vždy by měly být primární a nikoli sekundární, již komentované (tedy ano MPSV, ÚP, ČSÚ, Eurostat, ale ne portál kurzy.cz aj.). Problematika změn na TP po roce 1989 je daleko složitější, než autorka stručně líčí, stejně tak by větší pozornost zasloužil aspekt regionální segmentace TP, příp. koncept sociálního vyloučení, což je ve vztahu k Ústecku jako jádru empirie více než relevantní. Empirická část trpí už na vstupu chybně postaveným dotazníkem, v němž u otázky č.2 koliduje věková škála (58-61, 61-63), což mohlo ovlivnit některá výsledná zjištění. Metodologii výzkumu přitom lze vytknout ještě i to, že zaznamenává jen pocity zaměstnanců (důvody jejich propuštění ze zaměstnání), které se však u zaměstnavatelů mohou (ale nemusí) ukázat jako jiné. Na to ale autorka dodatečně upozorňuje. Hlubšímu poznání by také jistě přispělo rozšíření o některou z kvalitativních metod - např. interview s vybranými uchazeči o práci.

|                                                                        |                          |
|------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| <b>Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:</b> | <b>ANO</b>               |
| <b>Práci doporučuji k obhajobě:</b>                                    | <b>ANO</b>               |
| <b>Návrh klasifikačního stupně:</b>                                    | <b>velmi dobře minus</b> |

**Náměty pro obhajobu** (max. 1500 znaků):

Náměty pro obhajobu oponent odvíjí především z posledních kapitol DP, desáté a jedenácté. 1. Autorka by se měla pokusit v kritické diskusi obhájit tvrzení, že lidé 50+ by se "měli radovat z vnoučat a užívat si klidného života" (s. 98), což považuji za neadekvátní. Jde o lidi v produktivním věku, nikoli seniory. 2. Z navrhovaných opatření (s. 101-102) je patrné, že autorka vůbec nevycházela z příkladů v evropských zemích či současných trendů (zapojení "třetího" občanského sektoru do zaměstnávání ohrožených skupin, flexibilita práce, předdůchody, inkluzivní přístup, vše v relaci výhody/ nevýhody). Autorka by měla pojmy dostudovat a u obhajoby prezentovat (doporučuji využít např. fulltextových publikací Výzkumného ústavu práce a sociálních věcí). 3. V souvislosti s návrhem snížení věku odchodu do důchodu (s. 102) prosím o krátké zhodnocení případných dopadů tohoto řešení především v kontextu demografického výhledu a financování důchodů (tj. dopady na veřejné rozpočty).

PhDr. Mgr. Ivan Langr

Datum: 14. 5. 2014

Podpis: \_\_\_\_\_

