



Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: Kočová Veronika
Název práce: Problémový žák na 1.stupni ZŠ
Oponent/ka: PhDr. Eva Šírová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☐	☒
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení práce:

Předkládaná práce je zatížena především velkým množstvím nepřesných formulací a nedostatkem užívání správných odborných výrazů. Na mnoha místech jsou překlepy, chybné skloňování slov, některé věty nedávaj smysl (např. s. 11 "...mají ze speciálních zařízení různé diagnostiky ...", s. 37 "...velkým motivátorem...", na s. 38 je uváděna zcela nepřesná a neúplná definice formativního hodnocení apod.). Odkazy v textu také nejsou v pořádku. Stránky se uvádějí pouze u přímých citací, které by měly být v uvozovkách a kurzívou, křestní jména autorů by měla být uváděna jednotně. Tečka se uvádí až za odkazem. Kapitoly a subkapitoly není vhodné začínat přímou citací. Názvy subkapitol stejné úrovně jsou uváděny nejednotným fontem (např. na s. 38 a 40).

Praktická část je nevhodně strukturována, postrádala jsem zde výzkumné a etické otázky, jako samostatné kapitoly. Pátá kapitola Místo výzkumu patří do kapitoly Výzkumný soubor či vzorek, kde chybí detailnější souhrné informace o sledovaných třídách a jejich učitelích a dalších dotazovaných pedagogických pracovnících v přehledových tabulkách umožňující rychlé srovnání obou tříd. Kapitulu 6 Sběr dat by bylo vhodnější nazvat Metody výzkumu a přesunout sem popis dotazníku pro žáky a strukturu rozhovoru s učiteli a pedagogickými pracovníky z kapitoly 8 a 9. Výsledky výzkumu by měly být uváděny v jedné kapitole a strukturovány podle otázek a předpokladů. Za zcela zbytečné a nevhodné považuji opisování učebnic metodologie v kapitole 6 Sběr dat. Uvádí se pouze konkrétní popis použitých metod a jejich zdůvodnění, tj. proč byl zvolen rozhovor s učiteli a dotazník pro žáky. O jaký druh rozhovoru se jedná a jaký druh otázek v rozhovoru a v dotazníku byl zvolen a proč. Jaký druh pozorování byl použit a jaké byly zvoleny kategorie, jevy pro pozorování. Toto v práci zcela chybí. Stejně tak postrádám podrobnější informaci o tom, jak a kdy probíhaly rozhovory s jednotlivými učiteli a pedagogickými pracovníky a jak a kdy byly žákům zadávány dotazníky. Zda učitelé a žáci dostali nějakou zpětnou vazbu a zda byl dotazník pilotován. V práci také nikde nebyl uveden systém označení dotazovaných učitelů a pedagogických pracovníků. V diskusi chybí porovnání získaných výsledků s obdobnými výzkumy u nás, limity práce a možnosti dalšího zkoumání dané problematiky.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

Při obhajobě této práce by mne zajímalo, proč autorka zvolila zaměření pouze na popis problémového chování a nezaměřila se také na hledání možností, jak s problémovými žáky pracovat, na to, co funguje a jak se metodologicky vypořádala s tím, že byla sama součástí tohoto výzkumu, jako třídní učitelka a dotazovala sama sebe.



Datum: 29.12.2023

Podpis: _____