

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP:	Kateřina Kozáková
Studijní obor:	Český jazyk a literatura
Název práce:	Pomístní názvosloví na katastru obce Vysoké nad Jizerou
Vedoucí práce:	Mgr. Václav Lábus, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

BP se zabývá výzkumem současných pomístních jmen (PJ) na katastru obce Vysoké nad Jizerou. Cíle práce, tzn. stanovit repertoár PJ užívaných v současnosti a popsat jeho funkčně-strukturní a sémantickomotivační vlastnosti, studentka beze zbytku naplnila. Úroveň BP je vysoká, její analytické i syntetické části práce jsou příkladně zpracovány. Studentka analyzovala 126 PJ, jež získala z databáze Geonames, Soupisu PJ z Vysokého n. J., uloženého v oddělení onomastiky ÚJČ AV ČR, dále z různých map a archivních materiálů. Práci poněkud komplikoval fakt, že se Vysoké n. J. skládá z více katastrálních území, dříve samostatných obcí. Sběr a zpracování PJ studentka doplnila rozhovory s obyvateli – tím odhalila, která PJ jsou součástí aktuálního úzu. Právě to považuji za nejvýznamnější přínos celé práce. BP např. jasně ukazuje, jak se snižuje povědomí o PJ: nejmladší respondentka aktivně užívá 21 PJ, zatímco nejstarší 53 (s. 69).

Analýza PJ zahrnuje také jejich varianty a příslušnost ke vztahovým modelům. Aplikace vztahověmodelové teorie je pečlivá, shrnutí vztahových modelů v kap. 7.3 a jejich přehled v příloze umožňuje srovnání i s jinými areály. Podrobné závěrečné pasáže shrnují kvantitativní i kvalitativní charakteristiky PJ – BP tak není jen dobře zpracovaným soupisem, ale podává celkový obraz PJ zkoumaného mikroareálu. Také přehled užívaných PJ v kap. 7.2 má vysokou informační hodnotu. Odhaluje, jak se pokrytí krajiny PJ mění, resp. snižuje. To vynikne zejména v porovnání se zmíněným soupisem PJ uloženým v ÚJČ.

BP je unikátním svědectvím toho, jak PJ reflektují krajinné a sídelní podmínky; proměny jejich repertoáru pak dokumentují, jak se krajina a vztah člověka k ní vyvíjí.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Čím si vysvětlujete dominanci vztahového modelu A a také vysoké zastoupení posesivního motivu v pomístním názvosloví zkoumaného areálu?

Lze nějak shrnout, proč vznikají lexikálně-sémantické varianty typu Bouzkova skála / Prusáková skála, Na mezičkách / Na Hasovce apod.?

Co je podle vás příčinou zániku pomístních jmen?

Datum: 17. 8. 2015

Podpis: _____

