

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Edukace pacientů s chronickým srdečním selháním
Autor práce: Michal Petruš
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: bakalářská
Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Krejbichová

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
2. Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	1
3. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
4. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
5. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková úroveň práce	1



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Chronické srdeční selhání je onemocněním, které je velkým celospolečenským problémem současné doby u vyspělé populace. Autor si tedy pro svou bakalářskou práci zvolil jednoznačně téma vysoce aktuální.

Teoretickou část autor pojal velmi svědomitě. Kapitoly jsou dobře a logicky seřazeny. Ačkoli je teoretická část značně obsáhlá (celkem 42 stran), nelze tuto skutečnost autorovi vytknout, jelikož samotné téma, diagnóza, srdečního selhání, je velmi obtížné, problematické a ovlivňující celý lidský organismus. Autor pracoval s velkým počtem velmi kvalitních a aktuálních literárních zdrojů, na jejímž podkladě vznikl ucelený přehled o samotném onemocnění. Velmi oceňuji především kapitolu 7 Edukace, na str. 36 a také kapitolu 8 Paliativní péče na str. 41.

Empirická část svým obsahem navazuje na část teoretickou, splňuje požadavky rozsahu dle metodiky ÚZS TUL. Jednotlivé cíle a hypotézy jsou postaveny velmi dobře, je znát autorův přehled a zájem o danou problematiku. Je třeba velmi pozitivně hodnotit autorův přístup ke sběru dat. Dotazník byl vzhledem k povaze onemocnění poměrně složitý, proto autor zvolil metodu individuálního přístupu, a s každým pacientem dotazník vyplňoval. Analýza dat je zpracována velmi přehledně. Jednotlivé interpretace výsledků jsou, dle mého názoru, zdařilé, a autor tak jednoznačně prokázal schopnost provedení kvantitativního výzkumu. V empirické části také velmi pozitivně hodnotím statistické testování všech hypotéz, stejně jako jejich grafické zpracování a závěrečné shrnutí.

Kapitola diskuze je napsána systematicky, autor v ní rámcově shrnuje výsledky své práce a výzkumu. Kapitola je logická, nechybí v ní četné diskuze s literaturou, stejně jako v ní autor projevuje svůj názor a postoj k některým výsledkům. Domnívám se, že i tato část práce je velmi zdařilá.

Praktický výstup práce, edukační materiál pro pacienty s CHSS, autor vypracoval i na základě požadavku vedoucího práce. Autorův přístup k jeho vytvoření byl velmi svědomitý a praktický, autor akceptoval doporučení vedoucího práce. Domnívám se, že vytvořený materiál lze, s menšími grafickými a stylistickými úpravami a po event. souhlasu ÚZS TUL, použít v poradnách Kardiocentra KNL, a.s.

Předkládaná bakalářská práce je, dle mého názoru, velmi kvalitní. Autor prokázal schopnost práce s literaturou, schopnost provedení kvantitativního výzkumu i schopnost správné interpretace dat a vyvození náležitých závěrů. Práce splňuje požadavky metodiky ÚZS TUL, pouze lze v práci nalézt drobné stylistické a grafické nesrovnalosti, které však kvalitu práce rozhodně nijak nesnižují. Praktický výstup práce, edukační materiál pro pacienty, je v praxi použitelný a též velmi vhodný.



Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	VÝBORNĚ
--	----------------

Doporučuji / nedoporučuji^{*} ~~bakalářskou práci k obhajobě.~~

Dne: 12/7/2014

.....
Podpis vedoucího práce

*
Vyhovující podtrhněte

