

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Zdeňka Hošková
Název práce: MATEMATIKA V REÁLNÉM SVĚTĚ – modelová prostředí
Vedoucí práce: doc. RNDr. Jana Příhonská, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	66 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Kontrola původnosti textu prokazuje 66% shody, která je způsobena doplněním původní verze práce z roku 2018 - shoda se tedy vztahuje k práci studentky. Detailní rozpis shody ukazuje jen na drobnosti v oblasti zpracování teoretické části a využití internetových zdrojů. Práce je tedy z hlediska posouzení plagiátorství v pořádku.

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce byla přepracována, resp. některé její části byly doplněny na základě připomínek vedoucí práce a oponentky dr. Kopáčkové. Jednotlivé úpravy se týkají následujících částí/připomínek

Zásadní připomínky Dr. Kopáčkové:

* Souvislosti s matematikou, resp. finanční matematikou nejsou v práci patrné

Studentka rozpracovala kapitolu 5, zejména v oblasti bankovníctví (úrok, typy úročení, úvěr). Zařadila vzorová řešení úloh, která odpovídají zadaným úlohám z realizovaného projektu, využívá jak výpočet přes 1% či trojčlenku, tak i základní vztahy z finanční matematiky. V projektové části zařadila část týkající se mzdy (čistá, hrubá, superhrubá), uvádí i výpočet této mzdy. V příloze 7 připojila Popis výpočtu čisté mzdy, který využívala v rámci práce se žáky.

* Absence komentářů k vzorovým řešením a vyhodnocení odpovědí žáků

Studentka připojila alespoň v minimální míře komentáře k odpovědím žáků. Doplnila souvislosti s průběhem realizace a vyhodnocení, např. diskuze se žáky, které nebyly v první verzi zřejmé. Vložila vhodnější ukázky žakovských řešení.

* S připomínkou oponentky dr. Kopáčkové k absenci využití informačních technologií musím souhlasit. Studentka se omezila na práci s internetem, resp. vyhledávání informací ze strany žáků.

Pokud se týká připomínek vedoucí práce k první obhajované verzi:

* Cílem bylo přiblížit matematiku v reálných prostředích využito je modelové prostředí – hospodaření rodiny, které je doplněno úlohami z oblasti bankovníctví se zaměřením na možnosti úvěru.

* Použitá literatura

Literatura byla doplněna o některé zdroje, provázanost těchto zdrojů v celé práci stále není dostatečná. Jednotlivé části práce vycházejí víceméně vždy z jednoho konkrétního zdroje, srovnání přístupů k problematice stále postrádám.

* Definování základních pojmů finanční matematiky - doplněno

* Zdůvodnění konkretizace k ověření výzkumných předpokladů

V práci na několika místech studentka doplnila, které získané výsledky vedou k ověření stanovených předpokladů. Některá tvrzení jsou však na hranici objektivnosti.

Jak jsem již zmínila v posudku první verze bakalářské práce, studentka pracovala se specifickou skupinou žáků, pocházejících více méně ze sociálně znevýhodněného prostředí – tomu odpovídá i úroveň zvolených úkolů, které svojí náročností nedosahují úrovně 9. třídy, a záznamy od žáků. Studentka nemá žádné pedagogické zkušenosti, takže realizace projektu byla v podstatě jejím prvním působením ve škole. Vzhledem k této skutečnosti a doplnění práce na základě připomínek oponentky i vedoucí práce doporučuji práci uznat jako kvalifikační práci pro ukončení Bc. studia. Bakalářská práce je vypracována z hlediska obsahového na hranici uznatelnosti. Jak jsem již zmínila, studentka pracovala se specifickou skupinou žáků, což bylo jistě velmi náročné. Oceňuji snahu ukázat i těmto žákům, jaké místo má finanční matematika v jejich životě a přiblížit jim základní pojmy, které se v rámci finanční matematiky vyskytují a běžně využívají. Studentka vycházela ze ŠVP dané školy a konzultovala vše s ředitelkou školy i učitelkou matematiky v dané třídě. Práce má z tohoto hlediska jistý osobní přínos a proto ji doporučuji k obhajobě. Pokud studentka u obhajoby řádně zdůvodní a zdokumentuje veškeré připomínky a náměty, doporučuji práci uznat a hodnotit stupněm dobře.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

1. Dotazník měl prokázat, zda žáci mají základní znalosti o rodinném rozpočtu: u obhajoby nutno zdůvodnit, které položky dotazníku jsou tomuto věnovány a na základě čeho studentka udává své tvrzení o znalostech žáků.
2. Dále při obhajobě nutno řádně zdokumentovat, jak žáci postupovali, zda pouze nějak netipovali a jakým způsobem využili uvedené pojmy z finanční matematiky.
3. V neposlední řadě je třeba zdůvodnit, na základě čeho studentka ověřuje uvedené výzkumné předpoklady, dokumentovat vhodnými ukázkami a případnými výpočty od žáků.

Datum: 07.08.2020

Podpis: _____