

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace pacienta o aplikaci nízkomolekulárních heparinů
Autor práce: Mašková Michaela
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Bc. Tereza Kučerová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace výzkumných předpokladů	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	1
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá edukací pacienta o aplikaci nízkomolekulárních heparinů. Volbu tématu hodnotím velmi kladně. Práce je standardně členěna na část teoretickou a část výzkumnou, kdy bohužel není splněn stanovený poměr stran mezi těmito částmi, jak udává Metodika zpracování kvalifikačních prací.

V teoretické části se studentka zabývá nízkomolekulárním heparinem, rolemi sestry při jeho podávání a v neposlední řadě se, vzhledem k tématu práce, věnuje též edukaci. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují. Odborná terminologie je místy nahrazena slangovými výrazy, jako např. čtverečky apod. Na str. 19 se studentka odkazuje na podkapitolu 5.6, nicméně ta se ve vlastní práci vůbec nenachází. Práce obsahuje řadu překlepů, včetně stylistických a především gramatických chyb, a to např. na str. 16, 19, 22, 23, 24, 28 apod.

Ve výzkumné části si studentka stanovila 3 cíle a k nim odpovídající 3 výzkumné předpoklady. Pro tvorbu příští práce bych doporučila upřesnit formulaci výzkumných předpokladů, a to např. použitím spojení „více než x %“, neboť jinak by pro potvrzení předpokladu výsledek musel být roven pouze číslu, stanoveném ve výzkumném předpokladu. Výzkumná část vychází z přímého pozorování a polostrukturovaného rozhovoru, kde studentka edukovala pacienty dle vytvořeného edukačního plánu, což hodnotím velmi pozitivně. Výsledky studentka zpracovala do přehledných tabulek a grafů, které doplnila slovním popisem, kde je již místy možné objevit subjektivní názor studentky, což bych spíše směřovala do diskuze. K tabulkám mám však menší výtku, kdy v některých případech jsou oproti komentáři chybně uvedeny sumy, např. na str. 33. V diskuzi se studentka snaží o komparaci s odbornou literaturou, avšak schází mi zde hlubší zamyšlení se a projevení vlastního názoru na zkoumanou problematiku.

V seznamu bibliografických citací shledávám drobné chyby ve vlastním citování, neboť zde nacházím rozkol s citační normou ČSN ISO 690, nicméně oceňuji kvalitu použité literatury, studentka pracovala s 34 zdroji.

Za nejzdařilejší část práce považuji její výstup, jímž je Manuál pro pacienty, který si klade za cíl usnadnit aplikaci nízkomolekulárního heparinu v domácím prostředí. Domnívám se, že by pro pacienty mohl být velkým přínosem, a proto doporučuji jeho uvedení do praxe.

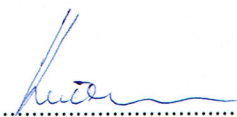
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Dle výsledků výzkumného šetření Vám vyšlo, že 37 % pacientů se i po vlastní edukaci o aplikaci nízkomolekulárního heparinu domnívá, že je vhodná masáž místa vpichu kvůli lepšímu vstřebání léku. Proč si myslíte, že tomu tak je?
2. Jak hodláte využít vytvořený Manuál pro pacienty?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Výborně
---	---------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 8. 8. 2016


.....

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte