

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: **Helena Ouřadová**
 Studijní obor: **Sociální práce a penitenciární péče**
 Název práce: **Školský sociální pracovník**
 Vedoucí práce: **Mgr. Lenka Nádvorníková, Ph.D.**

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Předložená bakalářská práce je vhodně rozdělena na teoretickou a empirickou část.

V teoretické části autorka vysvětluje základní pojmy související s tématem, jako je školská sociální práce, školský poradenský systém a podobně, a lze říci, že se autorka pokusila vytvořit konceptuální podklad empirické části, což se jí více méně povedlo, i když některé její části nejsou formulovány zcela správně na základě odborných zdrojů (např. str. 19, odst. 3), jiné jazykově neobratně (anotace, úvod) a některé kapitoly, vzhledem k cílové skupině respondentů (zákonní zástupci, spolupráce školy a rodiny apod.), v práci postrádám. Celkově lze ale říci, že teoretická část je na dobré úrovni.

Empirická část práce je zpracována na velmi dobré úrovni, včetně vyhodnocení průzkumu, zvolených průzkumných otázek a hypotéz. Vše je vhodně doplněno grafy či tabulkami, které mají vypovídající hodnotu a zjištěná data přehledně představují. Drobnou výtku mám ke způsobu výběru respondentů, neboť v práci absentuje odborné pojmenování tohoto způsobu a není zcela jasné, o jaký typ výběru šlo. Pozitivně hodnotím snahu autorky o vytvoření diskuze, i když její výsledek se jeví spíše jako prezentace zjištěných dat, která mohla být uvedena v prezentaci výsledků (např. kapitola 5.3), nikoli jako vlastní diskuze k výsledkům.

Je škoda, že autorka v závěru práce uvedla pouze tři navrhovaná opatření, neboť z provedeného průzkumu se jistě dozvěděla plno zajímavých skutečností, které lze aplikovat do praxe.

Z práce je zřejmé hluboké zaujetí tématem, které se projevilo i v průběhu její realizace, k níž studentka přistupovala velice svědomitě a zodpovědně.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Popište konkrétně, jakým způsobem by šlo realizovat v praxi Vámi uvedené navrhované opatření - "zvyšování informovanosti o náplni práce školského sociálního pracovníka" u zákonných zástupců dětí či široké veřejnosti?

Jaký je Váš osobní názor na potřebu zavedení školského sociálního pracovníka do praxe? A co je podle Vás největší překážkou pro zavedení školského sociálního pracovníka do praxe?

Domníváte se, že by mohla být (nyní, nebo v budoucnosti) nějaká souvislost mezi inkluzí a zaváděním školského sociálního pracovníka do škol? V obou případech (ano či ne) svou odpověď zdůvodněte.

Datum: 15. 8. 2016

Podpis: _____

