

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace pacientů s jaterní cirhózou
Autor práce: Michaela Vondrková
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3-
Kvalita výsledků praktické části	3-
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zaměřuje na problematiku pacientů s jaterní cirhózou. „...*Prohlášení...*“ v předložené bakalářské práci neobsahuje datum a podpis autorky. Autorka v teoretické části účelně popisuje anatomii a fyziologii jater, charakterizuje onemocnění, dále popisuje zajištění potřeb a edukaci pacienta s tímto onemocněním. V textu autorka nesprávně používá označení HBsAg jako „...*B-HBsAg...*“. Teoretická část je přehledně zpracována, ačkoliv v některých případech jsou slovní spojení nesrozumitelná či není jasná návaznost textu, jako např. na str. 17 „...*Úloha sestry při této diagnostice...*“ či nesprávná formulace na str. 18 „...*onemocnění žlučových cest především primární biliární cirhóza...*“, na str. 20 „*sterilizuje se střevní obsah antibiotiky*“ či nepřesná formulace na str. 30 „...*příjem tekutin by měl být maximálně do 1,5 l tekutin a výdej o něco vyšší...*“ a jiné. Pozitivně hodnotím popis potřeb pacienta členěný na kompenzovanou a dekompenzovanou formu jaterní cirhózy, avšak postrádám některé další potřeby, jako je např. pohyb a aktivita a další. Také by bylo přínosnější podkapitoly 4.1, 4.2 a 4.4 zaměřit konkrétně přímo na pacienta s tímto onemocněním. Na str. 27 autorka uvádí, že „*První fázi edukačního procesu je pozorování*“, ačkoliv se v překladu jedná o posouzení či zhodnocení.

Autorka si ve výzkumné části zvolila 3 výzkumné cíle práce, kdy cíl č. 2 byl rozpracován na 3 dílčí podcíle. K výzkumným cílům si autorka zvolila celkem 6 výzkumných předpokladů, avšak není jasné, z jakého důvodu se autorka zaměřovala na zjišťování informovanosti pacientů před provedenou edukací, když ani jeden cíl se k tomuto nevztahoval. Pozitivně hodnotím vytvoření edukačního standardu, dle kterého edukace probíhala včetně vytvoření informačního materiálu pro pacienty. Ovšem edukační standard a k němu vytvořený audit není v některých částech konkrétní. V metodice výzkumného šetření postrádám bližší informace o provedené edukaci, zejména kde, kdy, kým a jakým způsobem edukace probíhala. Rovněž není zřejmé, z jakého důvodu autorka porovnávala dvě skupiny respondentů, které nejsou navíc identické. Z tohoto důvodu nelze vyvozovat závěry, že informovanost pacientů se po provedené edukaci zvýšila, jak uvádí např. na str. 88, 89, 90. Autorka nesplňuje **základní požadavek na počet respondentů**, kdy sice výzkumné šetření probíhalo celkem na 30 respondentech, avšak respondenty autorka měla rozděleny na výzkumný vzorek č. 1 a 2 po 15 respondentech, tzn. každý výzkumný vzorek činil pouze 15 respondentů a tyto vzorky byly vyhodnocovány zvlášť (před edukací a po edukaci). Z tohoto důvodu nelze výzkumné předpoklady ověřovat pouze 15 respondenty. V metodice výzkumu postrádám zmínku, že výzkumné šetření též probíhalo po souhlasu samotných respondentů. V analýze výzkumných dat postrádám vyhodnocení pracovišť, na kterých výzkumné šetření probíhalo. Technikou práce byl zvolen „...*strukturovaný rozhovor...*“, ale již je nesrozumitelné tvrzení např. na str. 34, že „...*návratnost strukturovaného rozhovoru byla 100,0 %...*“, či na str. 35 „...*V prvním výzkumném vzorku uvedlo 9 (60,0%) respondentů mužské pohlaví...*“. Některé položky v rozhovoru považuji za nevhodně zvolené, jako např. otázku č. 3, kdy v kategorii chybí vyšší odborné vzdělání, otázku č. 4, kdy chybí kategorie 4 let nebo otázku č. 6, 7, 8 a 9. Domnívám se, že není nutné, aby pacienti s diagnostikovanou jaterní cirhózou museli znát všechny příčiny či symptomy

onemocnění jaterní cirhózy, protože někteří pacienti tyto symptomy mít nemusí. Otázka č. 16 je též nesrozumitelná, nevidím příliš opodstatnění, aby pacienti znali léčbu jícnových varixů, pokud se u nich v současné době nevyskytuje či podobně u otázky č. 17 a dalších. V některých tabulkách je chybně uvedena suma pro relativní četnost. Ověření výzkumných předpokladů probíhalo prostřednictvím popisné statistiky.

Podstatný nesoulad shledávám ve výzkumných cílech, výzkumných předpokladech a vlastním provedení výzkumu. V diskuzi autorka své zjištění částečně porovnává s jiným autory, ovšem některé autory uvádí chybně či necituje primární literaturu, jako např. na str. 90 „...Dle Kaspra (12)...“, ovšem se jedná o Kaspera. V diskuzi se opět objevuje porovnávání informovanosti respondentů před a po edukaci, ovšem jsou porovnávány dvě naprosto odlišné skupiny respondentů, a tudíž nelze tvrdit, že informovanost se zvýšila. Nemohu souhlasit s tvrzením na str. 91, že „Pokud bude pacient zdravotnickým personálem správně edukován, oddálí se u pacientů s tímto onemocněním vznik zdravotních komplikací spojených s pokročilým stádiem jaterní cirhózy.“

V bakalářské práci není místy dodržena Metodika zpracování kvalifikačních prací (např. řádkování 1,5 bodu, za číslem kapitoly autorka uvádí tečku apod.). Bakalářská práce rovněž obsahuje celou řadu překlepů, např. na str. 20 „veliceekonomicky“, „solive“, na str. 34 „30respondentůstrukturovaný“ a na dalších stranách místy chybně používá interpunkční znaménka. Autorka některé zkratky neuvádí v seznamu zkratek, např. „vv.“, „event.“, „PVK“ a další. Místy není dodržena jednotná struktura stylu psaní (některá slova jsou psána kurzívou, avšak v další části již kurzíva není použita) či není dodržen pád ve větěném spojení. Autorka v některých částech práce, včetně „Příloha č. 14 Informační materiál“ jednopísmenné neslabičné předložky a spojky neodděluje na nový řádek. Některé bibliografické citace nejsou zpracovány dle normy ČSN ISO 690. Tabulka č. 7, 8 a tabulka č. 27, 28 obsahuje stejné názvy položky. Autorka nedodržela rozsah zpracování bakalářské práce.

I přes výše uvedené slovní hodnocení, práci doporučuji k ústní obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jaký je rozdíl mezi pojmy edukace a informace?
- 2) Jaký je rozdíl mezi pojmy znalost a informovanost?
- 3) Z jakého důvodu bylo vybráno pracoviště pro provedení výzkumu oddělení Psychiatrie Krajské nemocnice Liberec, a.s.?
- 4) Z jakého důvodu došlo k odchýlení vlastního výzkumu od zadání bakalářské práce?
- 5) Jakým způsobem probíhalo vlastní výzkumné šetření?
- 6) Z jakého důvodu byla použita technika strukturovaného rozhovoru?

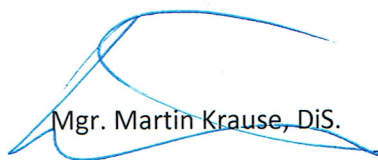


7) Jaké části edukačního standardu byste změnila?

8) Byli respondenti z předvýzkumu zahrnuti do vlastního výzkumného šetření?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.


Mgr. Martin Krause, DiS.

Dne: 12. 8. 2016

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte