



Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Helena Kučerová
Studijní obor: Speciální pedagogika pro vychovatele
Název práce: Integrace žáků s postižením
Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Meier, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Autorka se v bakalářské práci věnuje nejen dnes aktuální a důležité problematice integrace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami do základních škol běžného typu. V teoretické části charakterizuje důležité pojmy a přináší základní vhled do historie integračních snah nejen u nás, ale i ve světě. Praktická část je věnována mj. popisu výzkumného vzorku, který tvořilo více než 100 pedagogů základních škol běžného typu, především ovšem výsledkům dotazníkového šetření a jejich interpretaci.

Vytknout lze drobná formální pochybení – např. překlepy na s. 7, 17, 34, 60, scházející čárku na s. 21, dále ne zcela správný odkaz na zdroj (s. 35) je uvedeno (Slowík, 2007, s. 147), ale jedná se o tzv. sekundární citaci Ludíkové, na s. 49–52, 58 není používána již dříve „zavedená“ zkratka IVP a na s. 62 je v seznamu použitých zdrojů nesprávné pořadí (Zákon č. 104/1991 Sb., Zákon č. 108/2006 Sb. a Zákon č. 561/2004 Sb., Zákon č. 563/2004 Sb.).

Přes výše uvedené malé nedostatky lze bakalářskou práci doporučit k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Mj. jste zjistila, že nejméně početnou skupinou pedagogů jsou ti, kterým je od 18 do 30 let. Největší zastoupení měli pedagogové ve věku 41 až 50 let, následovaní pedagogy nad 51 let (s. 39). Co je podle Vás příčinou a jak by se tato situace dala zlepšit?

Pedagogové se v dotazníku mj. vyjadřovali k chování intaktních žáků k integrovanému žákovi – a to bezprostředně po začlenění integrovaného žáka do třídy, a pak po delší době. Vyšlo Vám, že z počátku bylo 5 % intaktních žáků nepřátelských a 10 % lhostejných, po delším čase ovšem klesl počet nepřátelských na 2 % a lhostejných na 5 % (s. 46–49). Co je dle Vašeho mínění příčinou tohoto poklesu?

Datum: 7. 1. 2011

Podpis: _____