

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Péče o pacienta se zavedenou nasojejunální sondou
Autor práce: Petra Šámalová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Bc. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou péče o pacienty se zavedenou nasojejunální sondou. Teoretická část je logicky členěna do kapitol. V teoretické části shledávám formální nedostatky a nejednotnost v přímých citacích např. na str. 15, 19, 24 atd. Nedostatečně jsou také uvedeny odkazy na obrázky, které jsou umístěny v přílohách. Autorka jednopísmenné neslabičné předložky neodděluje na nový řádek, názvy bakterií na str. 27 nejsou psány kurzivou. Místy se objevují překlepy a neodborné termíny, např. na str. 26 „... v některých klinických situacích se může výskyt průjmu vyšplhat až na 60 % ...“ či na str. 58 „...zapláchnu sterilní AQ...“. Kapitulu 2.1.1 zabývající se historií enterální výživy považuji za málo zpracovanou, dále studentka v kapitole 2.2.5 na str. 19 a 20 popisuje pouze indikace aplikace enterální výživy nasojejunální cestou, avšak název kapitoly obsahuje i kontraindikace. V teoretické části autorka používá obchodní názvy jednotlivých přípravků či prostředků. Postrádám uvedení některých zkratk v seznamu zkratk, např. FR, obr., EU, F, AQ, SIP a další. Popis metody „...zaplavání...“ nasojejunální sondy na str. 20 a 21 je velmi podobný s literaturou č. 2, ze které studentka čerpá. V bakalářské práci studentka místy používá jinou velikost písma, např. na str. 9 a jiný druh písma v tabulkách a grafech. Studentka větší část práce zpracovává v 1. osobě čísla jednotného. Na str. 29 studentka používá zcela neaktuální literaturu, rovněž uvedené diagnózy, např. „...deficitní znalost 00126..., ...zhoršená schopnost se přemístit 00090..., ...porucha spánku 00095..., ...riziko deficitu tělesných tekutin 00028...“ a jiné diagnózy dle nejnovější klasifikace jsou uvedeny pod jinými názvy, zároveň uvedení určujících znaků, souvisejících faktorů a rizikových faktorů neodpovídá NANDA taxonomii Studentka na str. 63 používá neaktuální pojem „...zdravotní sestry...“.

V empirické části si studentka stanovila 4 výzkumné cíle, ale není jasné, z jakého důvodu bylo stanoveno 5 výzkumných otázek a 5 výzkumných předpokladů, když studentka používá kvantitativní výzkumné šetření. Výzkumný předpoklad č. 1, 2 a 4 je nevhodně formulován. Metodika výzkumu je velmi stručná, např. postrádám bližší specifikování, na kterých odděleních výzkumné šetření probíhalo. Na str. 34 studentka uvádí, že výzkum probíhal na chirurgickém a interním standardním oddělení, ale v dotazníkové položce č. 2 studentka uvádí variantu „...oddělení JIP a ARO...“ a „...jiné...“, které dále podrobněji v bakalářské práci nerozpracovává. Některé dotazníkové položky jsou nevhodně formulovány, např. položka č. 4 „...Má Vaše organizace vypracovaný standard nebo metodický pokyn „Asistence sestry při zavádění nasojejunální sondy“?...“. Ve vyhodnocení dat jsou některé položky, např. č. 5, 20, 21, nepřesně vyhodnoceny v relativní četnosti. Studentka dále uvádí, že byl proveden pilotní výzkum, avšak postrádám jeho vyhodnocení. Také autorka uvádí, že na základě pilotního výzkumu byly odhaleny chyby, které byly odstraněny, ale již neuvádí, o jaké chyby se jednalo a jaké otázky byly předdefinovány. Názvy tabulek a grafů jsou v některých případech nevhodně formulovány, např. název tabulky č. 6 a grafu č. 6 „...Standard dostupný kde...“. Zcela nevhodně je formulovaná dotazníková položka č. 21. V kapitole č. 4 diskuze

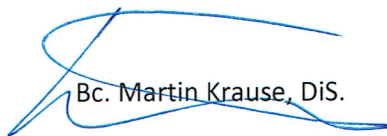
studentka neprokládá vyjádření vlastních myšlenek a názorů, získané informace neporovnává s literaturou. Nedostatek také sledávám ve vytvoření návrhu na standardní pracovní postup, který je neúplný a místy nepřesný, např. „...4. kompetence: zdravotnický pracovník dle kompetencí...“, standard také neobsahuje jednotlivá kritéria. Nedostatečně je citována literatura na str. 65, 66 a 67, autorka také nedostatečně cituje jednotlivé obrázky uvedené v přílohách, ale oceňuji vlastní obrázkovou tvorbu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Z jakého důvodu v bakalářské práci nepoužíváte aktuální NANDA klasifikaci?
- 2) Jaký je rozdíl mezi demografickou, zjišťovací a doplňovací otázkou?
- 3) Jak jste postupovala při vyhodnocení výzkumných předpokladů, abyste mohla konstatovat, že výzkumný předpoklad je či není v souladu s výzkumným šetřením?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo)	dobře
---	--------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.


Bc. Martin Krause, DiS.

Dne: 3. 8. 2015

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

