

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: **Renata Skotníková**
 Studijní obor: **Speciální pedagogika vychovatelství**
 Název práce: **Péče o dítě s autismem**
 Oponentka práce: **PhDr. Mgr. Zdeňka Michalová, Ph.D.**

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☐	☒
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☐	☐	☐	☒

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Předložená bakalářská práce Péče o dítě s autismem se zabývá problematikou poruch autistického spektra. Je rozdělena na část teoretickou a empirickou, obě části jsou rozsahově adekvátně vyvážené, doplněny seznamu použité literatury (s. 60 - 61). V Úvodu (s. 10) hned v první větě autorka píše, že často slyšíme o pervazivní vývojové poruše, o autismu. Jedná se o odbornou nepřesnost, o pervazivních poruchách hovoříme pouze v plurálu, neboť jak jistě si autorka práce uvědomuje, pod PAS spadá autismus, Rettův a Aspergerův syndrom. Teoretická část práce je zbytečně pojata do šíře místo do hloubky. Měli se práce zabývat příčinou autismu, pak by gró teoretické části mělo spočívat v analýze příčin, zřejmě analýzou různých názorů na příčiny, které jsou nejednotné, a tudíž studiem a analýzou v tomto případě i mnoha zahraničních textů. Zbytečná se naprosto jeví např. kapitola o diagnostice (s. 12 - 14). Teoretická část obecně není zpracována komparativně, z větší části autorka práce vchází převážně z publikace K. Thorové, což je opět nedostačující, neprokazuje tak schopnost porovnávat různé odborné zdroje. Se stanoveným cílem práce nekoresponduje ani jedna z uvedených hypotéz. Také není zřejmé, jak k formulaci hypotéz autorka práce došla, kterými publikovanými výzkumy se inspirovala. Sebraná data nejsou statisticky zpracována, tudíž nelze ani hovořit o potvrzení hypotéz. Udělení akademického titulu doporučuji podmínit precizním zodpovězením níže uvedených otázek.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

1. Uveďte výzkum či výzkumy, z nichž vycházíte při stanovení Vašich hypotéz.
2. Jak koresponduje cíl vaší práce s názvem a hypotézami? Nenašla jsem souvislost.
3. Které otázky v dotazníku se vztahují ke kterým hypotézám a proč jste nevyužila alespoň procentuální vyjádření k zpracování sebraných dat? Nutné doložit dopracované a doplněné jak do grafů v praktické části práce, tak dokomentářů pod nimi, stejně tak do tabulek.

Datum: 20. 8. 2013

Podpis: _____

