

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Bc. David Müller

Název práce: Paralelizace nástroje pro počítačovou podporu analýzy citlivosti modelů

Oponent práce Ing. Miloslav Nechyba

Pracoviště opONENTA GEO-TOOLS, z.s.

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Výborně mínus (1-)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Dobře (3)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Velmi dobře mínus (2-)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Výborně (1)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Velmi dobře (2)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Výborně (1)
G. Formulace závěru práce	Velmi dobře (2)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Velmi dobře (2)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Velmi dobře (2)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Výborně mínus (1-)

Komentáře či připomínky:

Pozitivně hodnotím praktickou část práce, zejména vlastní přínos (návrh a vývoj SW nástroje), i samotný výběr tématu a postup řešení problematiky. Hodnocení výše uvedeného je zohledněno v částech "D" a "F".

Slabší úroveň zpracování teoretické části, zejména z pohledu popisu současného aktuálního stavu problematiky (rešerše či průzkum trhu). Hodnocení výše uvedeného je zohledněno v částech "B" a "C".

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Celkově hodnotím práci velmi dobře. Jedná se o aktuální a potřebné téma, autor práce zvolil vhodný postup řešení problematiky jak při návrhu řešení, tak i vývoji a testování. Práce klade větší důraz na praktickou část, na detailní popis nástrojů, postupů a výsledků. Oproti tomu v teoretické části jsou popsány některé části pouze velmi okrajově. Bylo by vhodné popsat detailněji aktuální stav problematiky paralelizace, přístupů, použitých řešení, dostupných nástrojů, ať již ve formě rešerší vědeckých publikací, nebo i např. průzkumem aktuálně používaných řešení pro tuto problematiku. O této problematice by se mohl autor zmínit během obhajoby diplomého práce.

Z pohledu zpracování textu je evidentní, že autor věnoval větší důraz na vlastní fyzickou práci (vývoj, implementace, testování) než na samotný popis a interpretaci výsledků.

Otázky k obhajobě:

Jaké další přístupy paralelizace pro řešení vašeho problému jsou k dispozici? Srovnajte jejich náročnost a použitelnost s vámi zvoleným řešením.

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře (2)**

V Zdíbech

dne 2.6.2016

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....

podpis oponenta