

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tereza Matoušová

Název práce: Návrh metodiky kontroly rozměrů hotového výrobku dětského prádla

Vyjádření, zda práce splňuje cíle zadání

Autorka se ve své práci pokusila objektivizovat oblast hodnocení hotového výrobku dětského prádla. Získané hodnoty však nejsou dostatečně zdůvodněné a podložené, takže výsledky práce nelze aplikovat na jiné výrobky. Oblast hodnocení výrobku je velkou mírou závislá na zkušenostech hodnotitele a v diplomové práci se to odrazilo tím, že u výsledných hodnot není dostatečně vysvětleno, jak k nim autorka dospěla.

Jednotlivé body práce byly splněny pouze částečně. Podané informace na sebe logicky nenavazují. Odborná úroveň výsledné práce je nízká.

Hodnocení obsahové a formální stránky práce

Z hlediska celkového zpracování působí předložená diplomová práce nesouvisle. V práci není znatelná logická návaznost jednotlivých kapitol a zároveň se některé informace jeví nadbytečné, protože není uveden důvod jejich zařazení.

V rámci teoretické části autorka zařadila stručné informace o anatomii a somatometrii dítěte, měření tělesných rozměrů a tvorby konstrukční sítě. Dále si zvolila dvě konstrukční metodiky, které porovnála. Také je zde zařazena kapitola o outsourcingu, která je sice obsáhlá, ale není u ní uvedeno, z jakého důvodu je tato kapitola zařazena. Vzhledem k tomu, že byla navrhována pouze úprava stávajícího procesu hodnocení výrobku a neměnil se předcházející princip výroby, tak se tato část jeví nadbytečně.

V experimentální části bylo provedeno měření materiálů pomocí trhacího zkušebního zařízení a pružinového siloměru. Ze získaných výsledků byl stanoven koeficient, který byl použit pro úpravu střihu dětského trika. Bohužel ale chybí podrobnější vysvětlení, proč autorka zvolila zrovna tyto hodnoty. Dále autorka zpracovala informace o testovaných výrobcích. Z práce nelze odvodit, proč zvolila zrovna tento postup a porovnávala výrobky v různých siluetách. Na základě předchozích zjištění autorka uvádí, že zpracovala novou metodiku kontroly výrobků. Bohužel ale v rámci kontroly nebyly zjištěny podstatné změny v tom, jak má hodnotitel s hotovým výrobkem pracovat.

Závěrem autorka zmiňuje použití programu CLO3D. Tento program je určitě zajímavým pomocníkem ve fázi návrhu oděvu, ale v práci není uvedeno, jak zjištěné hodnoty ovlivňují jednotlivé konstrukční rozměry.

Hlavním cílem diplomové práce bylo navrhnout lepší metodiku pro kontrolu výrobků. Při porovnání původní metodiky a nové metodiky v části kontroly výrobku však nedošlo k žádné změně. Vzhledem k formulaci zadání tedy diplomová práce nesplnila zadání, ale vzhledem k celkovému pracovnímu procesu technologického pracovníka by pro něj svůj přínos mít mohla.

Po stránce teoretické je přínos práce velmi malý. Zařazené informace nemají žádnou logickou strukturu a čtenář v nich spíše tápe.

Z hlediska experimentální části přináší práce zajímavou možnost pro úpravu stříhů v rámci vývoje výrobku. Vzhledem k tomu, že autorka nedostatečně vysvětluje získané hodnoty a svůj pracovní postup, tak práci nelze s jistotou aplikovat na jiné výrobky.

Dotazy:

- 1) Z čeho vychází a jak byla vypočítána střední hodnota protažení (viz tabulka č. 12 a č. 13)
- 2) Na základě čeho se dospělo k získaným koeficientům, které jsou uvedeny v tabulce č. 20 (str. 59)
- 3) Co se změní v procesu hodnocení hotového výrobku? Jaký je přínos použití navrhovaného měření?
- 4) Proč bylo zvoleno porovnání různých siluet (polopřiléhavá, přiléhavá)? Nebylo by zajímavější porovnávat stejnou siluetu, ale pro různé materiály?

Předložená diplomová práce **NESPLŇUJE** požadavky na udělení **inženýrského titulu**
Práci **NEDOPORUČUJI** k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm **NEPROSPĚL** .

Jméno a příjmení oponenta: Ing. Jitka Chaloupková

Datum: 18. 1. 2024

Podpis: