

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Využití vizuální analogové škály při hodnocení chronické bolesti v praxi
Autor práce: Kristýna Pachtová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Bc. Tereza Kučerová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

V bakalářské práci se studentka zabývá využitím vizuální analogové škály při hodnocení chronické bolesti v praxi. Práce je standardně dělena na část teoretickou a část výzkumnou. Teoretická část popisuje bolest a její dělení, včetně léčby a hodnotících škál, i přesto bych však, vzhledem k tématu práce, očekávala větší pozornost věnovanou právě vizuální analogové škále, její obecné rovině mezi jednotlivými hodnotícími škálami, ale i co se týče jejího praktického využití, významu atp. Dále se zde vyskytují kapitoly pouze o 6 řádcích, např. kapitola 2.3 Dělení bolesti či 2.4 Terapie bolesti. Rovněž se neztotožňuji s tvrzením studentky na str. 15, že „...akutní bolest nikdy nepřekračuje delší dobu než 3 měsíce...“, neboť odborná literatura pro definici akutní bolesti uvádí délku trvání kratší než 6 měsíců. Některé citované zdroje se ve vlastním textu teoretické části objevují s odlišným rokem vydání, než je tomu uvedeno v Soupisu bibliografických citací, např. na str. 18 či 21. Dále se na str. 19 studentka odkazuje na přílohu „...Hakl str. 66...“, přičemž na příslušné straně je popisován Závěr bakalářské práce. Rovněž se ve vlastním textu místy střídají styly psaní (trpný rod, 1. osoba čísla jednotného či 1. osoba čísla množného). Dle mého názoru si studentka měla zvolit jeden styl a v něm napsat celou práci.

Práce obsahuje řadu překlepů, včetně stylistických i gramatických chyb, např. na str. 13, 18, 19, 20, 23 či 39. Rovněž po formální stránce práce vykazuje nedostatky v samotném formátování, navíc v celé práci dochází k vynechávání volného řádku mezi jednotlivými odstavci, což zbytečně natahuje text.

Výsledky výzkumné části studentka zpracovala do tabulek i grafů, navíc je u většiny otázek rozdělila zvlášť na muže a ženy, což hodnotím velmi pozitivně. V analýze dotazníkových položek studentka nerozlišuje rozdíl mezi procenty a výrazem procentní. Taktéž místy dochází k odskočení tabulky od jejího názvu na následující stranu, např. str. 34, 39, 40 či 41. Kladně též hodnotím snahu studentky o diskuzi s literaturou a rovněž komparaci s obdobnými absolventskými pracemi.

Studentka v seznamu bibliografických citací uvádí 34 zdrojů, z nichž ovšem v samotné práci nebyly všechny použity. Dochází zde k používání středoškolské literatury a slovenská literatura je chybně řazena mezi zdroje zahraniční. Rovněž shledávám chyby v seznamu bibliografických citací, kdy nacházím rozkol s citační normou ČSN ISO 690.

Velmi kladně však hodnotím výstup bakalářské práce, jímž je zdařilý návrh edukačního standardu společně s příručkou, obsahující i záznamový arch, určenou pro pacienty s chronickou bolestí. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.



Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Můžete definovat v bakalářské práci Vámi uváděný pojem „profesionální sestra“?
2. Jakým způsobem by dle Vás měla „profesionální sestra“ poznat rozdíl mezi akutní a chronickou bolestí?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo)	dobře
--	-------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 5.8.2015


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

